

Некоторые аспекты использования права на обнародование служебных произведений

На сегодняшний день одним из личных неимущественных прав автора Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах» признается право на обнародование. Оно предоставляет автору возможность решать вопрос о готовности произведения для представления его широкой общественности. Кроме этого оно непосредственно затрагивает имущественные интересы автора. Также реализация права на обнародование произведения приводит к существенному изменению правового режима произведения. Сущность права автора на обнародование произведения в соответствии с Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах» можно определить как «юридически обеспеченную автору возможность публичной огласки созданного им произведения»¹.

Исходя из выявленной сущности права на обнародование можно сделать общий вывод, что природа данного права носит скорее смешанный характер. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» относит его к личным неимущественным правам. В целом с таким подходом следует скорее согласиться, поскольку именно данное право автора позволяет ему принять окончательное решение о готовности произведения и о возможности автора через данное произведение представить на суд широкой публики в том числе и себя (свое внутренне я, выраженное в произведении через внутренние образы и язык произведения). С этой точки зрения право на обнародование представляет собой исключительно личное право, неотделимое от самого автора.

Тем не менее, в ряде случаев ценность данного права как границы между готовым или неготовым произведением утрачивается. Таким примером

¹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в России. М.: "Теис", 1996. С. 207.

является создание служебного произведения в соавторстве относительно большим коллективом авторов. Если соавторство является нераздельным, то реальная реализация данного права представляется крайне затруднительной. Соавторы как правило вообще отстранены от реальной возможности реализации права на обнародование, предоставляя возможность принимать решение либо руководителю проекта, либо руководителю организации в целом. В таких условиях можно констатировать неэффективность реальной защиты личных авторских прав, в особенности, права на обнародование.

Примером такой ситуации является создание крупной программы для ЭВМ авторским коллективом.

Однако, как нам представляется данный вопрос, такое положение вещей может вызвать некоторые проблемы при создании программ для ЭВМ в порядке выполнения служебных обязанностей.

Закон РФ "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных" не содержит в списке личных прав авторов программ для ЭВМ право на обнародование. Из сходных прав в ст. 10 "Имущественные права" указано право на выпуск в свет программы для ЭВМ, т.е. "предоставление экземпляров программы для ЭВМ или базы данных с согласия автора неопределенному кругу лиц (в том числе путем записи в память ЭВМ и выпуска печатного текста) при условии, что количество таких экземпляров должно удовлетворять потребности этого круга лиц, принимая во внимание характер указанных произведений". Как нам кажется, подход Закона РФ "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных" в большей степени отвечает сути тех правоотношений, которые возникают в связи с созданием программ для ЭВМ.

Дело в том, что огромное количество программ для ЭВМ создается в рамках выполнения служебных обязанностей, причем в современных условиях качественные программные продукты создаются коллективом авторов. В процессе создания автор либо коллектив авторов может поэтапно отчитываться перед своим работодателем о ходе выполнения работ с представлением промежуточных результатов, на основании чего работодатель может и должен

иметь возможность самостоятельно принимать решение о возможности обнародования программного продукта, даже если работа по его завершению еще не закончена. В реальной жизни мы неоднократно сталкивались с практическим применением данной ситуации в жизни за рубежом, когда, например, программные продукты компании “Microsoft” выходили в свет задолго до завершения работ над ними. Это может быть вызвано несколькими причинами: необходимостью всестороннего практического тестирования программного продукта в условиях его реальной эксплуатации, различными рекламными или маркетинговыми целями.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах” программы для ЭВМ приравниваются к литературным произведениям и, следовательно, нормы ст. 15 указанного Закона в полной мере применяются и к ним. Таким образом, работодатель лишается возможности самостоятельно решать, готов ли данный программный продукт к обнародованию и дальнейшему выпуску в свет или еще нет. В результате чего он теряет реальную возможность динамически реагировать на быстро изменяющуюся экономическую или политическую ситуацию в стране и в мире. Более того, если один или несколько авторов по той или иной причине откажутся давать свое разрешение на обнародование программы для ЭВМ, то, зачастую, это вызовет необходимость разрешения конфликта в суде. Исходя из практики работы судов в России, можно достаточно уверенно предположить, что рассмотрение такого дела во всех инстанциях затянется на несколько лет, что “смертельно” для программ для ЭВМ, относящихся к быстро развивающимся информационным технологиям. К моменту решения дела по существу программа вероятнее всего уже “морально устареет”. В тоже время, не всегда возможно быстро переделать те части программы, которые были написаны программистами, не пожелавшими обнародовать результаты своего труда.

Если бы компания “Microsoft” существовала в таких же правовых условиях, то она уже давно несла бы громадные убытки. Например, осенью 2001 года она находилась в ситуации, когда ей было жизненно необходимо выпус-

титель в свет новую операционную систему “Windows XP” перед угрозой применения к ней судебных санкций, связанных с ее монополистическим положением на рынке в сфере операционных систем и офисных приложений для IBM-совместимых персональных компьютеров. Было бы достаточно, чтобы два – три ведущих программиста, отвечавших за достаточно большие участки работы, отказались обнародовать программный продукт, посчитав, что он еще не готов к выпуску в свет (а по различной неофициальной информации, ходившей в сети Интернет, в финальном релизе (выпуске) операционной системы “Microsoft Windows 2000”, выпущенной в декабре 1999 года, содержалось до 60 000 **и з в е с т н ы х** компании-производителю ошибок – это ли не повод?). Задержка, вызванная судебным разбирательством с ними, либо просто замена программного кода, созданного этими программистами на другой, приведет к тому, что операционная система не успела бы выйти в свет до судебного решения по ограничению монопольного положения данной компании и она понесла бы крупные убытки.

Проект 4 части ГК, подготовленный Государственным учреждением при Президенте РФ Исследовательским центром частного права не делает такого явного деления авторских прав на личные и имущественные. Право на обнародование считается переданным при передаче произведения по договору, а также его может реализовать наследник, если из явной воли автора до смерти не следует его запрет на обнародование произведения после смерти самого автора.

Гришин Дмитрий Юрьевич

К.ю.н.

Доцент кафедры гражданского права СПб У МВД РФ