

ТАМОЖЕННАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

ДЕКЛАРАНТ БЕЗ ПОЛНОМОЧИЙ

ный финансовый центр. Основная трудность привлечения международных инвесторов связана с конкурентоспособностью будущего центра в сфере законодательной модели, налогового режима, административных технологий. Здесь у Москвы перспектив обогнать конкурентов из Нью-Йорка, Лондона и иных финансовых центров размером поменьше, честно скажем, совсем немного. Впору, как предлагал, например, Председатель Правления Народного банка Казахстана Григорий Марченко, ограниченно вводить в Москве законодательство иной юрисдикции либо Конституцию менять (подобная практика в мире уже была). Не способствует отечественная правовая модель выстраиванию цивилизованных и современных инвестиционных отношений.

А с налогами и того хуже! Может, и вправду надо, как отметил президент Ассоциации российских банков Гарегин Тосунян, вводить режим налогового оазиса? В других финансовых центрах он присутствует и активно стимулирует привлечение инвесторов и их предприятий, куда уж на этом фоне нам с нашим 24%-ным налогом на прибыль. Быть российской столице офшорным центром — пути иного нет! Только одна задача: придется тогда родному Минфину пополнять ею свой офшорный список.

Жаль, что некому было реагировать на эти предложения. Представитель Минфина России, предварительно заявленный в числе участников, не приехал на форум, из Минюста или Государственной Думы тоже не было никого. За всех отвечали первый заместитель Председателя Банка России Алексей Улюкаев и заместитель министра экономического развития России Андрей Клепач. Ясно, что они не могли пролить свет (не их компетенция) на вопрос: зачем же внесли Кипр в офшорный список, кто это сделал и что мешает его оттуда убрать сразу после возвращения в Москву?

Кстати, оказалось, что в Казахстане нет национальных офшорных списков. И ведь живут как-то без них люди, не развалилась страна, даже официально признала, что, скажем, привлекать международные займы через компании, созданные в Нидерландах, экономически выгоднее, чем направлять деньги напрямую. Вот только не знают в Казахстане, что, если их налоговая реформа пойдет по намеченному сценарию, Казахстан тоже может быть включен в офшорный список России. Ведь Астана планирует снизить ставку налога на прибыль до 15%, что ровно на процент ниже, чем позволено российским Минфином для неофшорных стран.

Да, пока цены на газ и нефть высоки, реформаторам сложно убеждать наших чиновников в необходимости введения стимулирующих инструментов для отечественных и международных инвесторов. Они всерьез считают, что страна и без этих глупостей проживет. Это означает, что Кипр по-прежнему будет воротами для капиталов, направляемых в Россию. Может, поэтому каждый из кипрских докладчиков старался расписать прелести мягкого налогового режима и удобной юридической системы своей страны. Пока в России «облачно с прояснениями», здесь «солнечно», а значит, не только наши туристы, но и российский ские деньги будут приумножать благосостояние небольшой островной страны. А Кипр оплатит россиянам возможностью вести бизнес под защитой цивилизованной судебной системы, в юрисдикции английского права без завышенных налоговых издержек, то есть работать эффективно и развивать родную экономику, несмотря на излишнюю консервативность и капризы власти. И благодаря этому мы смягчим влияние на Россию глобального экономического кризиса. ■

Федеральная таможенная служба не перестает радовать участников внешнеэкономической деятельности изданием многочисленных документов и разъяснений. Ведь некоторые из них призваны в определенной степени облегчить жизнь хозяйствующим субъектам. Письмо, комментарий к которому предлагается в настоящей статье, рассматривает проблему подачи таможенной декларации неуполномоченным лицом.

НАТАЛЬЯ КОВАЛЕВА

НАЧАЛЬНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ГРУППЫ КОМПАНИЙ «КОХЛОМА», К.Ю.Н., ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА КГУ



Ведомственный контроль

Письмо ФТС РФ от 11.06.2008 № 01-11/23601 «О применении статьи 412 ТК России при обнаружении факта подачи ГТД ненадлежащим лицом» содержит разъяснения по поводу применения положений ст. 412 ТК РФ о проведении ведомственного контроля. Напомним, что в соответствии с данной статьей «вышестоящий таможенный орган или вышестоящее должностное лицо таможенного органа в любое время в порядке ведомственного контроля вправе отменить или изменить не соответствующую требованиям законодательства Российской Федерации решение нижестоящего таможенного органа или нижестоящего должностного лица таможенного органа, а также принять любые предусмотренные законодательством Российской Федерации меры в отношении неправомочных действий (бездействия) нижестоящих таможенных органов или нижестоящих должностных лиц таможенных органов».

Долгое время оставалось непонятным, по каким основаниям вышестоящий орган может отменить или изменить решение, принятое нижестоящим. Несложно предположить, что результат ведомственного контроля почти полностью зависел от проверяющего органа (не будем также исключать коррупционную составляющую данного вопроса).

Некоторую ясность внесло Письмо ФТС России от 29.12.2007 № 01-06/50728, установив случаи, когда должно быть отменено решение о выпуске товаров. При этом было указано, что отмена промежуточных решений не всегда влечет отмену решения о выпуске товаров, а также был определен порядок действий таможенных органов.

Кроме того, ФТС России подтвердила возможность отмены или изменения решений нижестоящих органов в порядке ведомственного контроля и за пределами пресекательного срока, установленного ст. 361 ТК РФ (один год со дня утраты товарами статуса находящихся под таможенным контролем). В этом случае, как разъяснили таможенники, при принятии мер по устранению выявленных нарушений они будут руководствоваться не таможенным законодательством, а административным или уголовно-процессуальным (Письмо от 06.04.2007 № 01-06/12871).

Некоторые положения относительно данного вопроса содержатся в письмах ФТС России от 26.12.2005 № 06-61/46219, от 29.03.2006 № 06-37/10263.

Основания отмены

Письмо ФТС № 01-11/23601 рассматривает случаи подачи таможенной декларации неуполномоченным лицом как основания для отмены вышестоящим проверяющим таможенным органом принятых решений, в том числе и решения о выпуске товаров. В документе указано: «Если в отношении товаров, заявленных в таможенной декларации (поданной ненадлежащим лицом), таможенными органами не принимались иные не соответствующие требованиям

законодательства Российской Федерации решения, в отношении товаров уплачены таможенные пошлины, налоги, представлены документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, в таких случаях решение о принятии таможенной декларации после выпуска товаров не отменяется».

Причиной такого решения ФТС России называет нецелесообразность отмены решения в связи с тем, что «такая отмена может повлечь негативные последствия, сопряженные с отменой всех решений таможенных органов, принятых при таможенном оформлении товаров и их выпуске в соответствии с заявленным таможенным режимом». Стоит отметить, что это не освобождает нарушителя от ответственности, установленной административным и уголовным законодательством РФ. В отношении должностных лиц таможенных органов в подобных случаях проводится проверка.

Выявление указанных нарушений до выпуска товаров дает право вышестоящему таможенному органу отменить решение таможенного поста о принятии таможенной декларации. В этом случае согласно п. 4 ст. 132 ТК РФ декларация считается неподанной.

Ненадлежащее лицо...

Следует разобраться, что входит в понятие «ненадлежащее лицо» в целях таможенного оформления. Проанализировав различные акты, и прежде всего ТК РФ, ГК РФ, Федеральные законы от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Приказ ГТК России от 28.11.2003 № 1356, письма ФТС России от 31.08.2004 № 01-06/192 и от 12.09.2006 № 17-22/31849, Приказ ФТС России от 04.09.2007 № 1057, можно констатировать следующее.

Понятие «ненадлежащее лицо» непосредственно связано с полномочиями лиц, подписывающих и подающих таможенную декларацию, а также с подтверждением таких полномочий определенными документами. При этом полномочия руководителя должны подтверждаться документами, удостоверяющими в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительным документом факт избрания (назначения) на должность.

Полномочия декларанта или таможенного брокера (представителя) подтверждаются выданной доверенностью с соблюдением необходимых требований (в

частности, в отношении срока ее действия), а также трудовым договором, приказом о назначении на должность (обязательным условием является нахождение в штате декларанта или таможенного брокера соответственно).

Лицо, подающее таможенную декларацию, должно предъявить паспорт или иной документ, удостоверяющий личность. Кроме того, должны быть представлены:

✓ договор таможенного брокера (представителя) с декларантом, если таможенная декларация подается таможенным брокером (представителем);

✓ договоры международной купли-продажи или другие виды договоров, заключенных при совершении внешнеэкономической сделки, подтверждающие полномочия лица выступать декларантом товаров, а в случае совершения односторонних внешнеэкономических сделок — иные документы, подтверждающие совершение таких сделок, либо документы, подтверждающие право владения и (или) право пользования товарами.

Статус документа

Единственное, что может омрачить радость предпринимателей, — некоторая неопределенность со статусом документа. По всем признакам Письмо ФТС России № 01-11/23601 не может быть признано нормативным правовым актом, поскольку не опубликовано, не зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ и пр.

В связи с этим вряд ли получится сослаться на него в суде. Суды округов самым однозначным образом высказались по поводу такого вида документов ФТС России: «Вывод суда о том, что Письмо ФТС России... не является нормативным правовым актом, который в соответствии с частью 1 статьи 13 АПК РФ может быть применен судом, поскольку указанный документ в установленном порядке не опубликован, не зарегистрирован в Минюсте России, является правомерным» (Постановление ФАС ЗСО от 22.03.2007 № Ф04-848/2007(31802-А03-27)).

Все же данный документ имеет значение для урегулирования спорных вопросов в пользу предпринимателей, поскольку адресован непосредственно нижестоящим таможенным органам и обязателен для них.

Из всего разнообразия практики арбитражных судов кассационных инстанций несложно найти и совсем уникальные примеры, такие как Постановление ФАС ЗСО от 10.07.2007 № Ф04-4466/2007(35963-А03-27), в котором сам таможенный орган указал на невозможность применения Письма ФТС России в качестве нормативного акта, с чем суд полностью согласился.

Итак, можно рекомендовать предпринимателям быть внимательными и заранее продумывать все варианты развития событий. А еще лучше не иметь сомнений в профессиональности своего представителя, который на этапе декларирования не допустит грубых ошибок. ■

ВСЕМ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦАМ

ЗАО «Александровск-Сахалинский морской порт» на основании договора купли-продажи имущества от 28.02.2005 № КП 1 СМ приобрело у ЗАО «Солнцевское» на законных основаниях следующее имущество, расположенное на территории Морского порта Шахтерск:

- угольный бункер;
- углепогрузочная машина;
- ленточные конвейеры № 1, № 2, № 3.

В настоящее время ЗАО «Александровск-Сахалинский морской порт» оспаривает ряд незаконных сделок по продаже названного имущества третьим лицам.

Учитывая вышеизложенное, все сделки по отчуждению названного имущества третьим лицам будут также оспорены в судебном порядке.

Генеральный директор
ЗАО «Александровск-Сахалинский морской порт»

А.Г. Погодин