

ДРАКОНОВСКИЕ САНКЦИИ ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВО ЗАКОНА

Бесправное положение российского экспортера, не имеющего какой-либо возможности повлиять на сложившуюся ситуацию, при которой даже технический сбой в системе банковских переводов формально влечет серьезные штрафные санкции за «несвоевременное получение» денежных средств от иностранных партнеров, является серьезным препятствием для развития российского экспорта.

НАТАЛЬЯ КОВАЛЕВА

НАЧАЛЬНИК ЮРИДИЧЕСКОГО
ОТДЕЛА ГРУППЫ КОМПАНИЙ
«КОХЛОМА», К.Ю.Н., ДОЦЕНТ
КАФЕДРЫ ГРАЖДАНСКОГО
ПРАВА И ПРОЦЕССА КОСТРОМСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



Статья 19 Закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (в ред. от 18.07.2005 № 90-ФЗ) устанавливает обязанность для резидентов обеспечить при осуществлении ими внешне-торговой деятельности получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валют или валют РФ в соответствии с условиями заключенных внешнеторговых контрактов.

Важнейший момент в конструкции данной статьи — вышеозначенная обязанность — ассоциируется со сроком, предусмотренным внешнеторговым контрактом, заключенным между участниками ВЭД. Резидент РФ, поставивший товар за рубеж, в установленные контрактом сроки обязан обеспечить получение на свои банковские счета валютной выручки за товар.

Неутешительные варианты развития событий

По большому счету существует три варианта развития событий:

- ✓ контрагент по сделке — нерезидент РФ не оплачивает поставленный из России товар и тем самым на российского резидента будут наложены санкции;
- ✓ иностранный партнер с запозданием осуществляет платеж, а российский контрагент судорожно собирает переписку с подтверждением «всех предпринятых от него мер» для получения валютной выручки на свои банковские счета;
- ✓ контрагенты с обеих сторон добросовестно выполняют условия контракта, однако это не исключает наложение штрафных санкций за несвоевременное перечисление денежных средств между банками, опосредованно участвующими в сделке.

Первый вариант чрезвычайно распространенной ситуации невыполнения иностранным контрагентом своих обязательств хотя бы в определенной степени можно соотносить с суровой административной ответственностью, определенной санкцией ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ.

Второй вариант также не может быть причислен к редкой практике в хозяйственном обороте. В этом случае суды, как правило, признают наличие состава административного правонарушения, при этом выносимое ими решение базируется на конкретных обстоятельствах дела.

Особый интерес вызывает третий вариант, когда при неукоснительном выполнении сторонами положений контракта в части оплаты поставленного товара может произойти несвоевременное зачисление валютной выручки на счета резидента РФ в результате действий или бездействий участвующих в переводе денежных средств банков. Добросовестное исполнение положений контракта не всегда гарантирует исключение рисков привлечения к административной ответственности. Это отчасти объясняется конструкцией статьи, где «го-

лая» обязанность субъекта в части обеспечения получения валютной выручки никак не субсидируется с какой-либо обязанностью банков — так называемых обязательных субъектов такого рода отношений, выполнять в определенные сроки перевод денежных средств, остается не совсем ясной и отвечающей здравому смыслу.

Сомнительна перспектива привлечения банков к ответственности в связи с наложением на хозяйствующего субъекта огромных штрафных санкций. Не приведет к результатам и указание в тексте контракта санкций за несвоевременный перевод денежных средств резиденту РФ. Такого рода действия лишь ухудшат отношения с иностранными контрагентами.

В этой связи можно порекомендовать прописывать в тексте внешнеэкономического контракта условие, по которому исчисляемый в днях срок на перечисление денежных средств не будет включать в себя срок на банковские переводы («технический» перевод), а также постоянная переписка с постоянным напоминанием контрагенту о сроках оплаты. Данные «рекомендации» лишь отчасти могут «восполнить» несовершенство императивной нормы закона.

Формальный подход к такой категории дел, безусловно, указывает на наличие состава административного правонарушения. Об этом свидетельствует судебная практика, однако нельзя забывать, что в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ «лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина... Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица». Согласно ч. 1, 2 КоАП РФ «административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

При этом «юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению».

Данная позиция была неоднократно отражена в судебных актах КС РФ. В частности, в Постановлении от 25.01.2001 1-П указывается, что «наличие вины — общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно».

Отсутствует событие...

Зачастую соглашением сторон был установлен не срок, в течение которого должна поступить валютная выручка на счет продавца, а срок, в течение которого покупатель обязан оплатить товар путем направления соответствующего распоряжения в банк.

Здесь моменты оплаты покупателем и получения денежных средств продавцом при безналичном расчете всегда различаются из-за времени на банковский перевод. Вместе с тем не представляется возможным предусмотреть данный период в контракте, так как платеж проходит через несколько банков, в том числе иностранных, каждый из которых имеет свои сроки и стандарты осуществления банковских операций. Однако нельзя не учитывать, что покупатель оплачивал товар в соответствии с положениями заключенного контракта, поэтому привлечение к административной ответственности является неправомерным: из буквального толкования положений договора следует, что оплата произведена в установленный сторонами срок.

В указанном случае отсутствует событие правонарушения, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Отсутствует вина...

Нередко резидент РФ принимает все меры для исполнения обязанности по обеспечению своевременного получения от нерезидента РФ иностранной валюты на свои счета в уполномоченных банках, предусмотренной п. 1 ч. 1 ст. 19 от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»: в контракте прописывается досудебный порядок урегулирования разногласий и споров, возникающих в процессе исполнения контракта, со стороны резидента многократно уведомляется контрагент по сделке о необходимости оплаты товара в установленные соглашением сроки. В качестве превентивной меры внешнеэкономический контракт содержит положения о неустойке за несвоевременную оплату, способствующие надлежащему исполнению обязательств покупателем — нерезидентом РФ.

Вышеперечисленные меры свидетельствуют: трудно говорить о том, что резидентом РФ не было принято все от него зависящее по обеспечению своевременного получения от нерезидентов РФ иностранной валюты на свои счета в уполномоченных банках.

Данная позиция подтверждается многочисленной судебной практикой. В Постановлении ФАС СЗО от 14.12.2006 № А56-17842/2006 указывается, что «меры, о которых говорится в части 2 ст. 2.1 КоАП РФ, должны быть разумными и адекватными сложившейся обстановке. К числу таких мер не может быть отнесено прекращение дальнейших поставок товара, поскольку это не способно понудить иностранного партнера к исполнению принятых на себя обязательств, неисполнение которых явилось следствием временных финансовых затруднений».

В сложившейся ситуации претензионная работа является единственным эффективным средством влияния на контрагента с целью понудить последнего к оплате товара, что и подтверждается материалами дела. В результате проведенной обществом претензионной переписки нарушение срока зачисления валютной выручки незначительно, денежные средства поступили на счет общества в уполномоченном банке... Следовательно, общество приняло все зависящие от него меры по зачислению денежных средств, причитающихся за переданный нерезиденту товар».

Отсутствие вины как необходимого элемента состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.25 КоАП исключает привлечение хозяйствующего субъекта к административной ответственности. Согласно ч. 1 ст. 28.9 КоАП РФ

при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, орган, в производстве которого находится дело, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Малозначительность...

Как ни парадоксально, суды даже в случае незначительной просрочки в поступлении валютной выручки или незначительной суммы не перечисленной валютной выручки указывают на наличие состава административного правонарушения и отменяют оспариваемое постановление с освобождением лица от административной ответственности в силу ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием». В п. 17, 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 определено, что при установлении малозначительности правонарушения в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении суд принимает решение о признании незаконным этого Постановления и о его отмене. При определении малозначительности «судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям».

Сходные положения содержатся в определениях КС РФ от 21.04.2005 № 122-О, от 12.05.2003 № 169-О, от 09.04.2003 № 116-О и др.

Сложившаяся судебная практика устанавливает: «Малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела». Если хозяйствующий субъект не имеет намерений незаконно вывести валютные ценности, в период подготовки внешнеэкономического контракта предпринимает все разумно необходимые меры, направленные на своевременное получение от нерезидента денежных средств, это признается ФАС округов обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения (постановления ФАС ВВО от 11.01.2006 № А38-5148-17/433-2005, от 13.11.2006 № А79-4293/2006, ФАС УО от 27.03.2006 № Ф09-1962/06-С1 по делу № А47-10027/05).

Поступление денежных средств, причитающихся по контракту резиденту РФ, на его счета в уполномоченном банке на момент проведения проверки также может явиться основанием для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным и подлежащим отмене.

Несовершенство законодательной конструкции, при которой у хозяйствующего субъекта нет и не может быть возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, существенным образом нарушает права и законные интересы участников внешнеэкономической деятельности. В условиях жесточайшей конкуренции на мировых рынках российские экспортеры вынуждены в описанной выше ситуации полагаться лишь на снисходительность суда и уповать на признание деяния малозначительным. ■