

ВЗЫСКАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

ПРИСТАВ В БАНКЕ

торые категории водителей имеют право на досрочное назначение трудовой пенсии (п. 5, 10 ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), которое определяется по наименованию должности работника.

Для применения п. 2 ст. 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности...» стоит задаться вопросом: является ли такая медицинская непрофильная деятельность предпринимательской для хозяйствующего субъекта, если последний оказывает медицинские услуги исключительно своим сотрудникам, выполняя нормы ТК РФ, и его основная деятельность лежит в совершенно другой области.

Необходимо признать, что четкого ответа получить не удастся. При этом нужно помнить, что санкция вышеозначенной статьи предусматривает наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти тысяч рублей.

На практике наблюдается несколько усложненная конструкция, когда медицинские работники состоят в штате медицинского учреждения, но прикреплены к определенному предприятию, где и осуществляют свою деятельность.

Природа данных отношений не совсем ясна и, возможно, требует более детального исследования в силу своей специфики. Стоит лишь отметить, что здесь есть несомненные плюсы:

- ✓ оплата работнику идет из средств бюджета соответствующего медицинского учреждения;

- ✓ посредством таких работников предприятие напрямую получает медикаменты и вакцины, выделяемые по федеральным программам.

В то же время определенные сложности также имеют место быть:

- ✓ трудовые отношения с «непосредственным» работодателем существуют де-факто, однако де-юре оформить их достаточно тяжело: есть значительные отличия в графике работы, отпусках, льготах для медицинских работников;

- ✓ правовой статус медицинского пункта (медицинского кабинета, здравпункта) в этой ситуации также не ясен. Требуется ли получать лицензию, если, к примеру, медицинский работник, состоящий в штате городской больницы, фактически трудится на предприятии?

На сегодняшний день приходится констатировать, что существуют некоторые затруднения, преодолеть которые без каких-либо издержек очень проблематично.

Думается, что положения Трудового кодекса РФ, обязывающие работодателя получить лицензию для занятий непрофильной деятельностью, могут противоречить нормам Конституции РФ, а также не соответствовать основополагающему принципу рыночной экономики – свободы выбора предпринимательской деятельности.

Наивно считать, что негативные последствия в такой ситуации будут лишь у хозяйствующего субъекта. Обязывающая норма Трудового кодекса позволит организациям закупать оборудование и на законных основаниях уменьшать налогооблагаемую базу. Ни для кого не секрет, что медицинское оборудование дорогостоящее и требует специального обслуживания.

В настоящее время общие положения Трудового кодекса РФ не подкреплены разработанными на их основе нормами и правилами, реально позволяющими работодателю выполнять обязанности по оказанию медицинской помощи своим сотрудникам, минимизируя и обосновывая возможные расходы. ■

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» вступил в силу 01.02.2008. Он существенно изменил взаимоотношения судебных приставов, взыскателей и банков. Несмотря на детальное регулирование участия банков в принудительном исполнении ряд практических проблем, с которыми приходилось сталкиваться и раньше, в 2007 году решен не был, что может вызвать очередную волну споров с участием кредитных организаций в связи с предъявлением им претензий приставами, взыскателями и должниками. Рассмотрим некоторые из них.

БРОНИСЛАВ ЖУРБИН
ВЕДУЩИЙ ЮРИСКОНСУЛЬТ ЗАО
«ЭКОНОМБАНК» (Г. САРАТОВ)



Списание по исполнительным документам

Закон не урегулировал, как норма об ограничении удержаний по исполнительному документу из заработной платы, приравненных к ней платежей (ст. 99 Закона) соотносится с ситуацией, когда взыскание обращается на средства:

- ✓ размещенные должником в банковский вклад (в частности, пенсионный);
- ✓ зачисленные на банковский счет (в том числе карточный, открытый гражда-

подменять и служить юридическим основанием для нового, самостоятельного исполнительного производства по тем же требованиям, которые содержатся в исполнительном документе суда или иного органа» (Постановление от 30.07.2001 № 13-П). Следуя этой логике, самостоятельным актом административной юрисдикции постановление пристава является только при взыскании исполнительского сбора, штрафов и расходов по совершению исполнительских действий, когда на его основании возбуждается исполнительное производство (п. 6 ст. 30 Закона).

Следовательно, несмотря на отсутствие прямой ссылки в Законе, за изъятиями, установленными п. 6 ст. 30 Закона, пристав должен приложить к своему постановлению о взыскании денежных средств сам исполнительный документ.

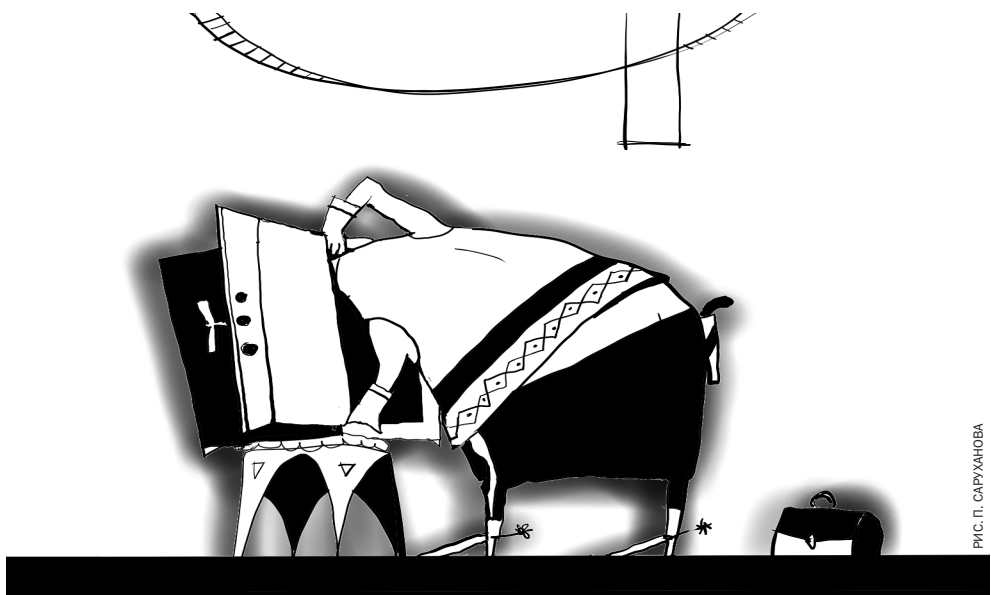


РИС. П. САРХАНОВА

нину-работнику во исполнение договора на оказание услуг по выплате заработной платы в рамках платежной системы («зарплатный проект»), заключенного между банком и работодателем).

Такие средства – собственность вкладчика (владельца счета). Также не исключено пополнение счета (вклада) третьими лицами путем банковского перевода (п. 5 ч. 1 ст. 9 Закона о банках). Поэтому указанные ограничения не должны применяться, что требует прямого указания в Законе.

Кроме того, возникает неопределенность при толковании формулировки о взыскании на основании «исполнительного документа и (или) постановления судебного пристава-исполнителя» (п. 2 ст. 70 Закона), с учетом того, что в силу п. 3 ст. 12 Закона пристав должен прикладывать исполнительный документ лишь к постановлению о возбуждении исполнительного производства. Полагаем, что п. 2 ст. 70 Закона регулирует действия банка при обращении как взыскателя (предъявляет исполнительный документ), так и пристава (прикладывает данный акт к своему постановлению).

Иное толкование означает придание силы исполнительного документа любому постановлению пристава, что нарушало бы указания КС РФ о том, что такое постановление «носит производный (вторичный) характер, поскольку принимается только в процессе принудительного исполнения актов судов и иных органов на основании выданных ими исполнительных документов и, следовательно, не может их

Отказ в списании

Заслуживает поддержки п. 8 ст. 70 Закона, где разрешена «конкуренция арестов»: если до поступления в банк постановления пристава о списании средств со счета на них наложен арест по постановлению иного пристава либо получено решение ИФНС о приостановлении операций по счету (ст. 76 НК РФ), то средства не списываются.

Право банка «не исполнить исполнительный документ в случае отсутствия на счетах должника денежных средств» (п. 8 ст. 70 Закона), по-видимому, преследует цель дать его предъявителю (взыскателю или приставу) возможность обратиться взыскание на иное имущество должника, не дожидаясь зачисления средств на счет. Отсутствие средств фиксируется по истечении 3 дней с предъявления исполнительного документа (п. 5 ст. 70 Закона).

Хотя Закон прямо и не говорит об этом, однако при отсутствии средств на счете взыскание не осуществляется, а исполнительный документ подлежит возврату. Тем самым повышается оперативность принудительного исполнения и предупреждается нарушение прав как взыскателя (на удовлетворение своих требований за счет всего имущества должника), так и должника (фактически не имеющего возможности проводить операции по счету, к которому выставлено инкассовое поручение).

В то же время п. 12.7 ч. 1 Положения ЦБ РФ от 03.10.2002 № 2-П «О безналичных расчетах в РФ» обязывает банки помес-

тить инкассовое поручение с исполнительным документом в картотеку, а списание средств производить по мере поступления на счет – как при недостаточности (для погашения требований), так и при отсутствии средств на счете. Банковские правила не учитывают новеллы Закона – не обязывают банк вернуть исполнительный лист с инкассовым поручением при отсутствии средств на счете плательщика.

Если банк получит от пристава инкассовое поручение, исполнительный лист и на счете должника нет средств, то вернуть эти документы банк не вправе, так как нет факта отрыва расчетного документа получателем (приставом). Акт ЦБ РФ не позволяет банку самому вернуть расчетный документ, а обязывает поместить его в картотеку.

При неисполнении Закона банк подлежит административной ответственности (ст. 17.14 КоАП РФ, ст. 114 Закона), но и при нарушении банковских правил возможны санкции Банка России и претензии должников.

При уточнении Положения № 2-П в связи с нормой п. 8 ст. 70 Закона следует предусмотреть возврат исполнительного документа и при отсутствии средств на счете.

В «накопительном» порядке

Иной подход при недостаточности – но не при отсутствии – денежных средств на счете (п. 9 ст. 70 Закона): взыскание производится в «накопительном» порядке, т. е. исполнительный документ не возвращается, а находится в банке вплоть до поступления денег на счет (так же, как расчетные документы помещаются в картотеку по п. 8.9 ч. 1 Положения № 2-П). При поступлении средств требования взыскателей (иных получателей) удовлетворяются согласно очередности (ч. 4 ст. 111 Закона, п. 2 ст. 855 ГК РФ).

Возникает вопрос: когда банк должен сообщить приставу «о произведенных перечислениях» (п. 9 ст. 70 Закона) – при каждом платеже (что явно обременительно, да и неэффективно) либо при первоначальном списании и по результатам взыскания со счета всей суммы задолженности, указанной в исполнительном документе?

Разумным представляется второй вариант, учитывая, что после погашения всей суммы задолженности исполнительный лист возвращается в суд (п. 12.12–12.13 ч. 1 Положения № 2-П), а частичное исполнение и возврат исполнительного документа не допускаются в зависимости от соотношения погашенных и непогашенных требований и возможны только при подаче взыскателем в банк заявления о возврате исполнительного документа (абз. 2 п. 3.2 Положения ЦБ РФ от 10.04.2006 № 285-П «О порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями»).

Подводя итог

- ✓ Пристав должен приложить к постановлению о взыскании сам исполнительный документ, кроме случаев привлечения должника к предусмотренной Законом ответственности.

- ✓ В случае отсутствия средств на счете взыскание не осуществляется, а исполнительный документ подлежит возврату; в этой части банковские правила противоречат Закону и требуют уточнения.

- ✓ При недостаточности средств на счете взыскание производится в «накопительном» порядке, т. е. исполнительный документ не возвращается, а находится в банке. При поступлении средств на счет требования взыскателей удовлетворяются в установленной очередности. ■