

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ТАМОЖЕННЫЕ ТЕЗИСЫ

Федеральная таможенная служба России в Письме от 01.09.2008 № 18-12/35679 обобщила практику рассмотрения жалоб лиц и протестов прокуроров в соответствии с главой 30 КоАП РФ («Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях») в первом полугодии 2008 года, а также аналитических материалов оперативных таможен. Письмо представляет собой определенного рода «памятку» как для работников таможенных служб, так и для всех участников ВЭД.

НАТАЛЬЯ КОВАЛЕВА

начальник юридического отдела группы компаний «КОХЛОМА», к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса КГПУ



Периодическое издание высшими судами обзоров, содержащих обобщение судебной практики по отдельным вопросам, стало доброй традицией. Такие документы вносят определенную ясность в многие спорные проблемы и способствуют единообразному толкованию и применению судами норм права.

В течение последних нескольких лет ФТС России взяло идею на вооружение и издает аналогичные обобщения. Основной особенностью дел, рассмотренных в данном обобщении, является обжалование их в административном порядке в вышестоящий орган — ФТС России. Как следует из текста Письма, данный обзор адресован прежде всего должностным лицам в связи с увеличением общего количества отмененных постановлений таможенных органов, прекращенных производств по делам об административных правонарушениях.

Письмо также содержит информацию статистического свойства: количество принятых таможенными органами решений за 6 месяцев 2008 года, количество жалоб и протестов как в абсолютных показателях, так и в процентах и др.

Анализ Письма № 18-12/35679 показывает, что ФТС не стала изобретать велосипед, а просто разъяснила наиболее проблемные для сотрудников Службы вопросы. К каждому тезису вместе с расшифровкой в виде конкретного дела приведены ссылки на действующие нормативные акты. Все тезисы сопровождаются конкретными делами, с указанием на нормы действующего законодательства. Среди постановлений окружных судов и ВАС РФ можно найти такие, которые выражают и иную правовую позицию.

Рассмотрим тезисы Письма подробнее.

Аванс — это еще не пошлина

Заявление в грузовой таможенной декларации недостоверных сведений о фактурной стоимости товаров, в том числе об иностранной валюте ее исчисления, повлиявшее на размер таможенной стоимости и повлекшее занижение размера подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, образует объективную сторону административного правонарушения. Данное правонарушение предусмотрено ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ (заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера).

При этом наличие на счете таможенного органа авансовых денежных средств, не идентифицированных плательщиком в качестве конкретных видов и сумм таможенных платежей в отношении конкретных товаров, не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии состава рассматриваемого правонарушения.

В обозначенном случае необходимо констатировать, что суды практически всегда встают на сторону таможенных органов. Например, ФАС СЗО в Постановлении от

31.10.2005 № А56-18047/2005 указал, что в силу п. 3 ст. 330 Таможенного кодекса РФ авансовые платежи являются имуществом лица, их внесшего, и не могут рассматриваться в качестве таможенных платежей до тех пор, пока это лицо не сделает распоряжение об этом таможенному органу (путем подачи таможенной декларации).

Виноват всегда брокер?

В случае нарушения сроков уплаты таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу РФ, ответственным за это правонарушение по ст. 16.22 КоАП РФ является таможенный брокер, осуществляющий их декларирование, вне зависимости от положений гражданско-правового договора, регулирующего его взаимоотношения с декларантом.

Не все суды в полной мере соглашались с этой позицией. Некоторые считают, что используемое законодателем в ч. 2 ст. 144 ТК РФ словосочетание «несет такую же ответственность, как декларант» не может быть интерпретировано как исключаящее ответственность декларанта за уплату таможенных платежей в тех случаях, когда декларирование производится таможенным брокером. Такое толкование противоречило бы действительному смыслу толкуемых норм (см. Постановление ФАС ВСО от 03.06.2008 № А33-12262/07-Ф02-2240/08).

Заступились за перевозчика

Генеральная декларация и карго-манифест относятся к стандартным документам перевозчика, в связи с чем представление воздушным перевозчиком указанных документов, содержащих недостоверные сведения о номерах грузовых накладных и количестве мест по каждой накладной, в таможенный орган при прибытии товаров образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ (сообщение таможенному органу недостоверных сведений о количестве грузовых мест, об их маркировке, о наименовании, весе и (или) об объеме товаров при их прибытии на таможенную территорию РФ).

Суды нередко занимают иную позицию. Так, в Постановлении от 01.09.2008 № КА-А40/7696-08-1,2 ФАС МО установил отсутствие вины авиаперевозчика, у которого при принятии груза к перевозке отсутствовала техническая возможность произвести проверку соответствия фактически погруженных на судно грузовых мест данным об их количестве в карго-манифесте, признав привлечение его к административной ответственности незаконным.

Ранее Верховный Суд РФ в п. 29 Постановления Пленума от 24.10.2006 № 18 указал, что, оценивая вину перевозчика в совершении предусмотренного ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ административного правонарушения, надлежит выяснить, в какой мере положения действующих международных договоров в области перевозок (Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ) 1956 г., Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС) 1951 г., Международной конвенции об унификации некоторых правил о коносаментах 1924 г., Конвенции ООН о морской перевозке грузов 1978 г. и др.) предоставляли перевозчику возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых установлена ответственность ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ, а также какие меры были приняты перевозчиком для их соблюдения.

Есть такая партия!

Представление при декларировании товаров фитосанитарных сертификатов, выданных в установленном порядке, но относящихся к иной товарной партии, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ (представление недействительных документов, если такие сведения и документы могли послужить основанием для неприменения запретов и (или) ограничений).

Суды, соглашаясь с необходимостью получения фитосанитарных сертификатов, не всегда признают правильность применения таможенными органами понятия «партия товара» (постановления ФАС СЗО от 30.11.2007 № А13-6366/2007, ФАС ДО от 27.02.2008 № Ф03-А73/08-2/240).

Нет последствий — нет штрафа

В случае заявления при декларировании недостоверных сведений о коде товара в соответствии с ТН ВЭД России достоверность и полнота заявленных сведений о наименовании, описании и назначении товара не могут рассматриваться в качестве единственного и безусловного основания для освобождения лица от административной ответственности.

Как правило, суды не считают административным правонарушением, предусмотренным ст. 16.2 КоАП РФ, указание неправильных классификационных кодов по ТН ВЭД (постановления ФАС ВВО от 18.02.2008 № А43-26352/2007-16-18, ФАС МО от 25.08.2008 № КА-А40/6335-08). Сами таможенные органы не возбуждают дела об административных правонарушениях, если указание неправильного классификационного кода не повлекло сниже-

ние подлежащих уплате таможенных налогов и пошлин (п. 1 Письма ФТС России от 29.09.2006 № 01-06/34024).

Между тем, когда указание неправильного ТН ВЭД сопровождается указанием других недостоверных сведений, суды признают правомерность привлечения к административной ответственности (Постановление ФАС ВВО от 02.04.2008 № А43-30404/2007-38-676). Поэтому судебные решения могут различаться в соответствии с фактическими обстоятельствами конкретных дел.

К защите не допускать

Не допускается участие лица в производстве по делу в качестве защитника, если оно выступало в качестве иного участника.

Этот тезис основан на конкретной статье КоАП РФ (п. 1 ст. 25.12) и вряд ли может быть оспорен. В то же время не следует забывать, что данное правило применимо и к самим таможенным органам. Примером может служить Постановление ФАС ВСО от 26.10.2007 № А19-5434/07-28-Ф02-8043/07, в котором суд отменил постановление о привлечении к административной ответственности.

Рассматриваемое Письмо ФТС России не носит статуса нормативного акта, поэтому вряд ли на него получится сослаться при обжаловании вынесенного постановления. Несмотря на это, оно будет интересно для всех лиц, осуществляющих внешнеторговую деятельность, которые смогут более тщательно подготовиться к обжалованию постановлений о привлечении к административной ответственности в связи с большей информированностью о позиции таможенных органов по отдельным вопросам. ■

ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ЮРИСТОВ

 НОУ ДО СТАТУТ «Школа права «СТАТУТ»	 ГОО ВПО «Российская школа частного права (институт)»
объявляют набор на программы повышения квалификации юристов	
с 10.XI по 19.XII форма обучения вечерняя (с 18 до 21 ч.)	Специалист в области корпоративного права научный руководитель программы Могилевский Станислав Дмитриевич доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин и декан юридического факультета Академии народного хозяйства при Правительстве продолжительность программы 72ч.
с 24.XI по 5.XII форма обучения дневная (с 10 до 17 ч.)	Специалист в области договорного права научный руководитель программы Витрянский Василий Владимирович доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ продолжительность программы 72ч.
с 26.I по 6.II форма обучения дневная (с 10 до 17 ч.)	Специалист по сделкам с недвижимостью научный руководитель программы Витрянский Василий Владимирович доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ продолжительность программы 72ч.
с 23.III по 3.IV форма обучения дневная (с 10 до 17 ч.)	Специалист в области налогового права научный руководитель программы Щекин Денис Михайлович кандидат юридических наук, партнер юридической компании «Пепеляев, Гольцблат и партнеры», преподаватель кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова продолжительность программы 72ч.

Подробные программы:
internet www.statut.ru; e-mail post@statut.ru; тел. (495) 436-0865