

О.В. МОСИН.

Правовой статус человека и гражданина.

Историко-правовые предпосылки развития правового статуса человека и гражданина.

Философско-теоретической основой прав и свобод человека явились идеи о привате человека как высшей социальной ценности общества и государства, высказанные в XVIII-XVIII веках философами-просветителями Дж. Локком (1632-1704), Ш.Л.Монтескье (1689-1755), Ж.Ж.Руссо (1712-1778), Ф.М.А.Вольтером (1694-1778). Они считали, что человек обладает **естественными, неотъемлемыми правами (право на жизнь, право на свободу и др.)**, принадлежащие ему от рождения, которые не могут быть отняты ни государством, ни обществом. Эти философско-правовые положения юридически закреплены в нормативно-правовых актах того времени – английской **Великой Хартии Вольностей 1215 г., Петиции о праве 1628 г., Habeas Corpus Акт 1679 г. (Англия)** (Акт о лучшем обеспечении подданного и о предупреждении заточений за морями), и других юридические документах. Так, в **Великой хартии вольностей 1215 г.**, в ст. 39, которую многие ученые-юристы называют «перлом» Английской юриспруденции записано: *«Ни один свободный человек не может быть арестован, или заключен в тюрьму, или лишен владения, или объявлен вне закона, или изгнан, или каким-либо иным образом обездолен, и мы не пойдём на него, и не пошлём на него иначе, как по законному приговору равных ему и по закону страны»*. Невозможно отрицать их важную роль в развитии современной юриспруденции и права.

Современному человеку трудно представить, что первые идеи прав и свобод человека воспринимались когда-то как социальная утопия, что идеи великих мыслителей прошлого, на много опередивших свое время и оказавшие огромное влияние на все последующие политические события, очень медленно и трудно приживались в сознании людей и обществе в целом. Первые попытки воплотить эти идеи в реальность предприняты в период буржуазных революций во Франции, Англии, Америке, когда на законодательном уровне были закреплены основные права и свободы человека, используемые в юридической практике и поныне. В частности, во Франции **26 августа 1789 г. была провозглашена Декларация прав и свобод человека и гражданина и гражданина**, а в Америке 26 сентября того же года - **Билль о правах (поправка к Конституции США)**. Однако, фактически, вплоть до гигантских социальных потрясений XX века - первой мировой войны, Октябрьской революции 1917 г., второй мировой войны - даже в государствах с давними республиканскими и демократическими традициями фактически не признавалось не только равенство всех людей, но и возможность защиты человека, за которым признаются индивидуальность и полное уважение его прав вне зависимости от взглядов, уровня культуры, образования, места в обществе, благосостояния, расы, национальности и цвета кожи. Достаточно вспомнить отношение к евреям и другим некоренным национальностям в фашистской Германии и в России.

Наверное, впервые наиболее четкое понимание правового статуса человека и гражданина было сформулировано в **Американской Декларации 1776 г.**, где сказано, что: *"... все люди сотворены равными, и все они одарены своим создателем равными неотчуждаемыми правами, к числу которых принадлежит жизнь, свобода и стремление к счастью"*.

Однако признание обществом идей прав и свобод человека и гражданина предполагало не только некий общественный нормативный договор, который призывал людей уважать личность, но и создание правовой системы, защищающей ее от произвола властей. История человечества показала, что права и свободы человека не могут быть ограничены узко национальными рамками, ибо все крупнейшие мировые события накладывают на нее свой отпечаток, независимо от территориальных, идеологических или иных барьеров. Поэтому вполне закономерно, что мировое сообщество пришло к пониманию и осознанию идеи прав и свобод человека и гражданина как важнейшей фундаментальной юридической и философско-правовой проблемы.

Такое изменение отношения к проблеме прав человека во многом стало возможным благодаря учрежденной в 1945 году **Организации Объединенных Наций** и ее деятельности. Ее основной задачей является поддержание мира, безопасности, уважение правового статуса человека и гражданина и распространение идей о правах и свободах. Так, 10 декабря 1948 года Генеральная Ассамблея ООН приняла **Всеобщую Декларацию прав человека** [1,с.413]. Трудно переоценить юридическое значение этого нормативно-правового акта. Впервые в международной практике Декларация отразила идею о неразрывной связи и взаимообусловленности всего комплекса основных прав и свобод человека. Это юридическое определение нашло дальнейшее развитие в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 4 декабря 1986 года: *"Все права человека и основные свободы неделимы и взаимозависимы; и развитие и защита одной категории прав не могут служить предлогом или оправданием для освобождения государств от развития и защиты других прав."*

Сегодня **Всеобщая Декларация прав человека** - это основной международный правовой акт в области прав и свобод человека. И хотя Декларация не создает для государств правовых обязательств, тем не менее она оказывает серьезное влияние на регулирование отношений между государствами, так как на основе ее положений в настоящее время разрабатываются и заключаются все новые международные договоры. Более двадцати лет потребовалось для создания и принятия Генеральной Ассамблеей ООН **Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах** [3,с.292-302] и **Международного пакта о гражданских и политических правах** [4,с. 302-320]. Они были приняты в 1966 г. и вступили в силу в 1976 г. Ко второму пакту был принят **Факультативный протокол** [5,с.320-323], предусматривающий механизм разбора жалоб от отдельных лиц. Эти три документа вместе составляют **Международный Билль о правах человека**.

Международные пакты о правах человека - это договоры, государства - участники которых официально договорились и согласились придерживаться их положений, заключили их с тем, чтобы уважать, гарантировать и принимать меры для полного осуществления широкого спектра прав и свобод человека.

Следует отметить, что международное сотрудничество государств в области прав человека протекает в определенных формах:

- 1) *в создании единых универсальных стандартов по поводу того, какие именно права и свободы человека должны уважаться и соблюдаться,*
- 2) *в принятии на себя государствами-участниками международных договоренностей – обязательств придерживаться данных стандартов в рамках внутреннего правопорядка,*
- 3) *в создании специального механизма контроля за соблюдением принятых государствами обязательств. Этот механизм включает в себя процедуру*

представления в различные органы и комитеты (например, в Экономический и Социальный Совет ООН, Комиссию по правам человека) докладов-отчетов государств-участников о проведении ими в жизнь положений соглашений. Представляется важным, что эти доклады рассматриваются на открытых заседаниях, доступных для общественности и прессы. Комиссия по правам человека рассматривает жалобы отдельных лиц о нарушении их прав государствами, в которых они проживают.

В настоящее время международный кодекс прав и свобод человека, включает около семидесяти основополагающих международных договоров и деклараций. К ним относятся Международный Билль о правах человека, а также следующие принятые на его основе международные нормативно-правовые акты:

- о самоопределении народов,*
- о предупреждении дискриминации, геноцида, апартеида, рабства,*
- о праве на гражданство,*
- о праве на убежище,*
- о правах беженцев, о свободе информации,*
- о свободе ассоциаций,*
- о браке и семье,*
- о правах детей и молодежи,*
- о социальном прогрессе, обеспечении и развитии и т.д.*

К этим нормативно-правовым актам относится также ряд договоренностей, касающихся правового статуса отдельных категорий граждан: женщин, детей, инвалидов, умственно отсталых лиц, беженцев, апатридов (лицо, которое не рассматривается гражданином каким-либо государством в силу закона этого государства) и др. Все они дополняют и конкретизируют механизмы выполнения международных соглашений.

Международные нормы и стандарты в области прав и свобод человека устанавливаются путем соглашений между государствами, но не создают непосредственно прав и свобод человека. Эти правовые нормы обязательны только для государств и между государствами. Осуществление, претворение в жизнь этих норм и стандартов является долгом и обязанностью государств-участников международных договоров о правах человека, в случае ратификации которых, они (государства) обязуются привести свое национальное законодательство в соответствие с обязательными нормами. Международная защита прав человека, осуществляемая международно-правовыми средствами, основываясь на общепризнанном принципе уважения к правам человека, служит хотя и важной, но все же вспомогательной мерой. Реальное обеспечение прав и свобод человека остается, в основном, внутренним делом каждого государства и его **Конституции**. Непосредственная регламентация и защита прав и свобод человека осуществляется в том порядке и теми органами государства, какие предусмотрены его Конституционным законодательством.

Международные правовые документы имеют различную юридическую силу. Ряд договоренностей носит характер деклараций, а их положения являются лишь нормами, рекомендациями. Например, Всеобщая Декларация прав человека не создает обязательных норм поведения стран-участниц, в ней содержатся только 30 рекомендаций, но она оказывает большое влияние на отношения между государствами. Более того, многие ее статьи входят в современные Конституции различных государств, в том числе и в **Конституцию Российской Федерации 1993 г.**

Другие юридические нормативно-правовые акты представляют собой международные договоры, содержащие обязательные для государств нормы поведения. В случае ратификации договора, т.е. утверждения верховным органом государственной власти страны международного договора, подписанного уполномоченным представителем этого государства на международном форуме, его положения становятся обязательным для применения внутри страны. [74,с.134,156]. Примерами таких договоров являются

Международные Пакты об экономических, социальных, культурных, гражданских и политических правах: 1966 г., которые были ратифицированы СССР 18 сентября 1973 года, а вступили в силу в 1976 году. Претворение стандартов обоих Пактов является обязанностью всех государств, подписавших данные документы.

Следующим важнейшим шагом в истории развития идей прав и свобод человека после создания ООН стал **Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975 г.)** [9, с.37-45]. Он выражает концепцию безопасности и прав и свобод человека, основанную на общепризнанных демократических началах и стандартах, и исходит из того, что от решения многих проблем в гуманитарной области прямо зависит налаживание цивилизованных и корректных международных отношений [115, с.145].

Важной исторической вехой в деле укрепления и развития прав и свобод человека стал Итоговый документ Венской встречи представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1989 г.) [10, с.45-51]. Документ принят согласием (консенсусом) 33 европейских государств, США и Канады, после двухлетней напряженной работы. Политические обязательства и договоренности по правам человека и основным свободам, содержащиеся в итоговом документе, дали новый импульс развитию процесса, начатого в Хельсинки.

Венская встреча ознаменовала собой принципиально новый этап в Общеευропейском гуманитарном и правовом сотрудничестве, так как в настоящее время именно гуманитарное и правовое сотрудничество является одним из ключевых факторов укрепления безопасности в мире. Понятие безопасности в мире включает в себя не только военно-политическую, но и правовую, гражданскую, социальную, культурную защищенность личности [74, с.8]. Проходящий в мире процесс сближения стран и интересов людей требует единства прав и ответственности, создания единого правового пространства для реализации прав и свобод человека.

Во время Венской встречи впервые официально вошел в юридический лексикон термин **"человеческое измерение"**. Это означало поворот хельсинского процесса в сторону человека, его интересов и забот, это сделало человека отправной точкой всех принимаемых договоренностей. *Под "человеческим измерением" понимается весь комплекс прав человека: гражданских, политических, экономических, социально-культурных и др., а также контакты между людьми, сотрудничество в области информации, культуры, образования.*

Важнейшим достижением Венской встречи явилась договоренность государств-участников способствовать тому, чтобы все люди знали свои права и обязанности. С этой целью государства-участники обязались широко публиковать в СМИ и делать доступными для населения все законы, административные правила и процедуры, поощрять обсуждения в школах и других учебных заведениях вопросы защиты прав человека и основных его свобод.

После 1989 года аналогичные встречи состоялись в Копенгагене (1990г.) и в Москве (1991г.) [11, с.51-54, и 12, с.367-385]. Эти встречи способствовали развитию идей прав и свобод человека. Положения, зафиксированные в вышеуказанных нормативно-правовых актах, позволяют дать определение "прав человека" и назвать условную их классификацию. Философско-правовая концепция прав человека включает в себя два основных момента. **Первый** состоит в том, что неотъемлемые и неотчуждаемые права **"первого поколения"** (право на жизнь, право частной собственности, неприкосновенность жилища, частной жизни) присущи человеку просто потому, что он человек. Это естественные (личные) права, которые вытекают из самой человеческой природы каждого индивидуума, и назначение их в том, чтобы поддерживать в человеке чувство собственного достоинства. **Ко "второму поколению"** прав человека относятся права, устанавливаемые в соответствии с нормотворческими процессами, происходящими как на национальном, так и на международном уровнях (**гражданские, политические,**

избирательные, социально-культурные и др. права). Философско-правовой основой прав второго поколения является согласие тех, на кого они распространяются, то есть согласие субъектов права, тогда как основу первого поколения прав составляет естественный порядок. Юрист-правовед Назаров В.Л. подчеркивает, *что многообразие характеристик отдельных сторон прав и свобод человека если и возможно включить в одно общее определение, то, естественно, не посредством перечисления и сложения, но органического обобщенного объединения их важнейших сущностных признаков.* В таком наиболее общем юридическом определении права человека и свободы представляются как признаваемые и охраняемые обществом, государством и Международным сообществом определенные равные социальные возможности для отдельных лиц и их объединений по удовлетворению ими своих естественных и социальных потребностей и соответствующих притязаний, гарантии которых обеспечивают достойное и справедливое, свободное и ответственное развитие и активное участие личности в многообразных общественных, в том числе правовых отношениях. Другое определение прав и свобод человека дано в опубликованном ООН сборнике **"Права человека. Вопросы и ответы"**. *"В общих чертах права и свободы человека можно определить как права, присущие природе человека, без которых он не может биологически существовать как человеческое существо."*

Суммируя вышесказанное, можно утверждать, что права человека и основные свободы дают возможность полного развития и использования человеческих качеств, интеллекта, возможностей и талантов и удовлетворять духовные и иные запросы. *"Права и свободы человека основаны на растущей потребности человечества в такой жизни, при которой неотъемлемое достоинство и ценность каждой человеческой личности пользовались бы уважением и защитой со стороны государства и международного сообщества"*.

Правовые основы прав и свобод человека и гражданина.

Основополагающую роль в системе прав и свобод человека и гражданина занимает **институт конституционного права**, нормы которого закрепляют основы **правового статуса** (права и обязанности) личности. Конституционное воплощение этот институт получил в главе 2 действующего Основного Закона Российской Федерации: **«Права и свободы человека и гражданина»**. В ее нормах, в правовой форме закреплена одна из важнейших основ конституционного строя России, провозглашенная в статье 2 Конституции Российской Федерации. В ней устанавливается, что *«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства»*. Кроме Конституции, нормы данного института закреплены рядом соответствующих нормативно-правовых актов, прежде всего конституционными федеральными законами, в которых детально раскрывается содержание и порядок реализации закрепленных в Конституции РФ прав и свобод человека и гражданина. К таким актам относятся законы: *«О гражданстве Российской Федерации»*, *«О праве граждан на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»*, *«О свободе вероисповедания»* и другие.

Следует подчеркнуть, что институт **Конституционного права**, нормы которого закрепляют основы правового статуса личности, отражает наиболее существенные исходные начала прав и свобод человека, определяющие правовое положение человека в обществе и государстве, принципы их взаимоотношений.

Действительно, во всех сферах отношений, регулируемых правом, человек и

гражданин выступает как субъект соответствующих прав, свобод и обязанностей, которые определены нормами конкретной отрасли права. Всеми отраслями права предусмотрены и условия его участия в качестве субъекта тех или иных видов правоотношений, при реализации им своей правоспособности. Иначе говоря, правовое положение человека и гражданина в полном объеме характеризуется совокупностью прав, свобод и обязанностей, которыми он наделяется как субъект правоотношений, возникающих в процессе реализации норм всех отраслей права.

Поэтому неудивительно, что Конституционное право выполняет важную доминирующую роль в закреплении правового статуса человека и гражданина и наделении его правами, свободами и обязанностями. Следует отметить, что другие отрасли российского права закрепляет совокупность прав и обязанностей в определенной сфере общественных отношений: имущественных, трудовых, семейных, финансовых, земельных и т. д.

К предмету прав и свобод человека в этой области относится закрепление основ правового статуса личности. Это в прямой форме выражено в заключительной (64) статье второй главы Конституции. В ней в частности отмечается, что положения настоящей главы составляют основы правового статуса личности.

Понятие «основы» отражает, прежде всего, систему взаимоотношений государства и личности. Оно включает в себя следующие элементы:

1. Во-первых, правовые установления, связанные с определением принадлежности к гражданству и регулированием отношений по поводу гражданства. Гражданство — один из основных элементов правового статуса лица, качественный определитель принципиальных начал взаимоотношений государства и личности, то общее, главное условие, которое необходимо для распространения на него всего объема прав, свобод и обязанностей, признаваемых за гражданином, а также для защиты его государством, где бы это лицо ни находилось. Обладание гражданством является всеобщим универсальным условием полной правосубъектности лица.

2. Юридически закрепленные общие принципы статуса личности, которые проявляются во всех сферах реализации ее правоспособности, независимо от того, какой отраслью права регулируется данное общественное отношение. Речь идет о таких принципах правового статуса, как равенство прав и свобод человека и гражданина, обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы, их гарантированность, приоритет общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации и других.

3. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, т. е. те, которые неотделимы от человека, гражданина, принадлежат всякому лицу, как субъекту права, независимо от реализации им своей правоспособности, составляют неотъемлемое ее свойство. Причем к таким основным правам, свободам и обязанностям относятся не только наиболее важные для субъекта, но и основополагающие для всех других его прав и обязанностей, вытекающих из норм различных отраслей права. Они составляют ядро, сердцевину правового статуса личности, определяемого совокупностью норм всех без исключения отраслей права Российской Федерации,

Правовой институт, устанавливающий основы правового статуса личности, занимает важное место в системе Российского Конституционного права, непосредственно следуя за правовыми нормами, закрепляющих основы конституционного строя Российской Федерации. Очевидно, что такая последовательность вполне закономерна, поскольку именно основы конституционного строя определяют те начала устройства общества, от которых производно правовой статус человека и гражданина.

Этим положением предопределено и соотношение первой и второй глав Конституции Российской Федерации. Следует отметить, что выдвигавшееся в процессе разработки проекта Конституции предложение начать ее с главы о правах человека и

гражданина не получило поддержки.

Правовые нормы, закрепляющие основы правового статуса личности, тесно связаны с другими конституционно-правовыми институтами, причем эта связь взаимная. Формирование, принципы деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления основываются на основных началах статуса человека и гражданина и, в свою очередь, содержат соответствующие конкретные гарантии их реализации.

Понятие гражданства

Гражданство представляет правовую связь человека с государством, определяющую взаимные права, свободы и обязанности. В демократическом государстве оно обеспечивает полноправное членство, дающее право участвовать в управлении государством и обеспечивающее гражданину право на защиту со стороны государства. Такое юридическое понимание гражданства находит все более широкое распространение. Два видных французских юриста пишут, что в юридическом смысле гражданство есть *"правовая принадлежность лица к населению, проживающему в каком-либо государстве. Эта принадлежность подчиняет гражданина так называемой личной юрисдикции государства, к которому он принадлежит..."* (Ball/ol H., Lagorde P. Droit international prive. T. 1. P., 1981. P. 60).

Термин "гражданство" произошел от слов "город", "горожанин". В английском языке — "city" — "citizenship". В немецком языке "Blirger" — это не только гражданин, но и городской житель. Объяснение видится в том, что первые республики заимствовали опыт самоуправляющихся городов. В настоящее время в документах для обозначения гражданства используется иной термин — "nationality" (англ.), "nationalite" (франц.), "nazionalita" (итал.) Он понимается как принадлежность к государству. Дело в том, что термин "nation" в иностранных языках (английском, французском и др.) означает не "национальность" в этническом смысле, как это имеет место в русском языке, а "нация", "народ", "государство" в общественно-политическом смысле. Однако в силу неточности перевода в русском языке и укоренились такие, например, наименования как "Национальное собрание" (вместо "Народное собрание") или как "Организация Объединенных Наций" (вместо "Организация Объединенных Государств" — ведь членами ООН являются не нации, а государства). В немецком языке это понимание выражено буквально — "Staat-sangehurigkeit" — государственная принадлежность. Кроме гражданства употребляется термин "подданство". Ранее он использовался для обозначения принадлежности к монархии. В настоящее время термин "подданство", если он еще используется, обычно равнозначен термину "гражданство". При этом в ряде монархий (например, в Бельгии, Испании, Нидерландах) данный термин в конституциях и в законодательстве вообще не применяется и заменен термином "гражданство".

В силу своего статуса гражданин пользуется всеми правами и свободами, предусмотренными законом, и несет соответствующие обязательства. Государство обеспечивает права гражданина и контролирует выполнение им своих обязанностей. Находясь за рубежом, гражданин обязан соблюдать определенные законы своего государства, а последнее обеспечивает ему дипломатическую защиту. Многие договоры предусматривают предоставление гражданам участвующих государств определенных прав и льгот.

В некоторых странах существуют различные виды гражданства. В Нидерландах лица, родившиеся в "голландских владениях" (т. е. в колониях), обладают статусом "голландских подданных" в отличие от полноправных граждан "нидерландцев".

Аналогичное положение существует и в Великобритании. В некоторых федерациях, например, в США, помимо федерального гражданства существует и гражданство субъектов. А в Швейцарии кроме федерального гражданства имеются гражданства кантона и общины. В международном плане существует только федеральное гражданство.

Более сложным явлением представляется гражданство Европейского Союза, установленное Маастрихтским договором о ЕС, согласно которому "каждое лицо, имеющее гражданство государства-члена, является гражданином Союза" (ст. 8).

Правовое регулирование гражданства

Решающая роль в регулировании гражданства принадлежит Конституционному праву. В силу своего верховенства государство устанавливает права гражданина, порядок приобретения и утраты гражданства. Это положение закреплено и международным правом. Оно подтверждено Гагской конвенцией о некоторых вопросах, относящихся к коллизии законов о гражданстве 1930 г., а также Постоянной палатой международного правосудия и Международным Судом ООН.

Вместе с тем, все большее влияние на правовой статус гражданина оказывает международное право, прежде всего, это относится к нормам о правах человека и о юрисдикции государств. В упомянутой Гагской конвенции 1930 г. говорится, что законы о гражданстве признаются другими государствами лишь "в той мере, в какой они соответствуют международным конвенциям, международным обычаям и общепризнанным принципам права в отношении гражданства.

Всеобщая декларация прав человека 1948 г. зафиксировала общий принцип, ранее неизвестный: ***"Каждый человек имеет право на гражданство. Никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство (ст 15).***

Российское законодательство о гражданстве, как отмечает, проф. Г. В. Игнатенко, "согласуется с международными стандартами". Основными актами являются Конституция РФ и Закон о гражданстве РФ 1991 г. с поправками 1993 г.

Межамериканский суд по правам человека в 1984 г подтвердил, что предоставление и регулирование гражданства входит в компетенцию государства. Однако этот принцип ограничен требованиями международного права в области защиты прав человека (ILR. 1984. P. 284). ^ Международное право. М., 1995 С 254.

Согласно Конституции гражданство Российской Федерации ***"приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения"***. Гражданин не может быть лишен своего гражданства или права изменить его (ст. 6). Закон 1991 г. закрепил право на гражданство.

Одним из основных прав человека является право возвращения в отечественное государство и проживания в нем. Этому праву соответствует обязанность государства разрешить въезд и поселение гражданина. Международный Пакт о гражданских и политических правах 1966 г. предусматривает, что "никто не может быть произвольно лишен права на въезд в свою собственную страну" (ч. 4 ст. 12). Эта норма закреплена в конституциях ряда стран (Швейцария, Турция, Египет и др.). Конституция РФ закрепила право гражданина "беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию" (ч. 2 ст. 27).

Известны случаи массового изгнания граждан в ходе гражданской войны. В таких случаях другие государства вынуждены принимать иностранных граждан в качестве беженцев, что создает серьезные проблемы. В таких случаях иностранное государство вправе требовать возвращения этих лиц, а отечественное государство обязано принять своих граждан и обеспечить их права.

Приобретение гражданства

Существует два основных способа приобретения гражданства: первоначальный, т. е. при рождении, и производный, т. е. после рождения, именуемый натурализацией. Основную массу граждан составляют граждане по рождению Законодательству о при-

обретении гражданства известны два принципа. Один из них принцип права крови (*jus sanguinis*), другой принцип права территории (*jus soli*). В соответствии с первым родившийся следует гражданству родителей, где бы они ни находились. В случае разного гражданства родителей вопрос решается их соглашением. Если оно не достигнуто, то родившийся в браке ребенок обретает гражданство отца, а внебрачный — матери. В соответствии с принципом территории гражданство приобретается в силу рождения на территории данного государства. Все большее распространение получают смешанные системы, которые так или иначе сочетают оба принципа. Первыми ввели такие системы Великобритания и США. Их гражданство приобретают как дети собственных граждан независимо от места рождения, так и дети иностранцев, родившиеся на их территории.

В соответствии с Законом о гражданстве РФ 1991 г. гражданство приобретается на основе принципа права крови, ребенок приобретает гражданство родителей независимо от места рождения (ст. 14).

Принцип права территории применяется в тех случаях, когда родители не имеют никакого гражданства (ст. 17). На тех же основаниях приобретают гражданство так называемые "подкидыши", т. е. дети, родители которых неизвестны (ст. 16). Презумпция местного гражданства детей неизвестных родителей характерна для большинства государств.

Ранее говорилось о натурализации в широком смысле, охватывающей все способы приобретения гражданства после рождения (вступление в брак, усыновление, оптация, поселение, вступление на государственную службу). Натурализация в узком смысле означает прием в гражданство по заявлению. В большинстве случаев термин натурализация используется в узком смысле.

Довольно часто вопрос о приобретении гражданства возникает при вступлении в брак с иностранцем. В прошлом было принято, что вступая в брак с иностранцем, женщина утрачивает свое гражданство и приобретает гражданство мужа. В настоящее время все большее число государств становится на позицию равноправия полов и устанавливает, что вступление женщины в брак само по себе не влияет на ее гражданство. Вместе с тем, зачастую предусматривается упрощенный порядок приобретения гражданства при вступлении в брак.

Эта практика следует Конвенции о гражданстве замужней женщины 1957 г., которая предусмотрела, что брак не влияет на гражданство жены в равной мере как и его расторжение (ст. 1). Жена-иностранка может приобрести гражданство мужа в упрощенном порядке (ст. 3). Эти положения восприняты Законом о гражданстве РФ (ч.1 ст.6). В частности, при вступлении в брак гражданство РФ может быть приобретено в порядке регистрации (ст. 18).

Гражданство не может предоставляться без желания соответствующего лица. Изредка законодательство предусматривает возможность предоставления гражданства лицам, находящимся за рубежом. Такая возможность предусмотрена законом Израиля о гражданстве 1971 г. Но в общем считается, что законы о натурализации не действуют в отношении лиц, находящихся на территории другого государства.

Известны случаи предоставления гражданства лицам, находящимся вне территории государства, в порядке пожалования за особые заслуги. В 1934 г. болгарскому подданному коммунисту Г.Димитрову, подвергавшемуся преследованию в гитлеровской Германии, СССР пожаловал свое гражданство и вывез его на свою территорию. Предоставление почетного гражданства государства или города не означает натурализации.

Казалось бы, сказанное о приобретении гражданства относится и к его лишению. Тем не менее, известны многие случаи лишения гражданства лиц, находящихся за рубежом. Достаточно вспомнить практику СССР.

Особым видом приобретения гражданства является реинтеграция, означающая восстановление ранее утраченного гражданства, например, в результате вступления в брак. Право многих стран предусматривает упрощенный порядок восстановления

гражданства.

Утрата гражданства

Вопросы утраты, прекращения гражданства решаются внутренним правом государства и решаются по-разному. Гражданство может быть утрачено лицом по собственной воле или по инициативе государства. В последнем случае говорят об от лишении гражданства. Оно может быть автоматическим, т. е. в силу закона, который предусматривает, что при определенных условиях гражданство прекращается, например, в случае приобретения другого гражданства, длительного проживания за рубежом, поступления на *службу* в иностранные вооруженные силы. Иной вид лишения гражданства состоит в издании специального акта государства, декрета высшего органа или приговора суда.

Известна практика массового лишения гражданства за политическую деятельность. После Октябрьской революции в России на этом основании были лишены гражданства около двух миллионов человек. Массовость этого явления вызвала протесты других государств, некоторые из них отказались признать законную силу актов Советского государства как противоречащих международному праву. Аналогичная ситуация имела место в 1941 г. после издания Германией 11-го декрета об имперском праве гражданства, лишившего гражданства германских евреев, проживавших за рубежом.

В последние десятилетия наблюдается тенденция к ограничению права государства лишать гражданства. Конституция РФ установила, что гражданин не может быть лишен своего гражданства (ч. 3 ст. 6). В Швейцарии гражданин в принципе не может быть лишен гражданства. Исключением является случай, когда швейцарец, имея двойное гражданство и проживая за рубежом, нанес значительный ущерб авторитету и интересам Швейцарии. Эта возможность была часто использована в годы Второй мировой войны. В ряде государств возможность лишения гражданства не предусмотрена законом (Дания, Китай, ФРГ, Япония, Эфиопия и др.). В некоторых государствах такая возможность предусмотрена лишь в отношении натурализованных граждан, т. е. получивших гражданство после рождения (Великобритания и члены Содружества). Это положение является дискриминационным в отношении натурализованных граждан. Конституция России закрепила единство и равенство гражданства независимо от оснований его приобретения (ч. 1 ст. 6).

Отмеченная ранее тенденция находит отражение и в международном праве. Согласно общепризнанной норме, отраженной во Всеобщей декларации прав человека, никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство (ч. 2 ст. 15).

Ряд норм относительно утраты гражданства содержится в Конвенции о сокращении безгражданства 1961 г. Если закон государства предусматривает утрату гражданства вследствие какого-либо изменения в личном статусе, как-то: вступление в брак или его прекращение, узаконение, признание или усыновление, такая утрата ставится под условие приобретения другого гражданства (ст. 5).

Гражданин не утрачивает своего гражданства в результате выезда, длительного проживания за границей, нерегистрации или иной подобной причины, если в результате утраты он станет лицом без гражданства.

Конвенция допускает возможность утраты гражданства лицом, длительно проживающим за границей, но устанавливает, что длительным считается проживание не менее семи последовательных лет. Это правило установлено, чтобы по возможности избежать случаев злоупотребления иностранным гражданством, когда его приобретают из соображения той или иной выгоды, не собираясь устанавливать реальную связь с соответствующей страной.

Конвенция 1961 г. закрепила общее правило, согласно которому государство не должно лишать лицо гражданства, если в результате этого оно становится лицом без гражданства. Вместе с тем, государству предоставлено право делать определенные ис-

ключения из этого правила, если оно сделает соответствующую оговорку к Конвенции. В таком случае законы государства могут предусмотреть право лишать гражданства по одному или нескольким из следующих оснований: а) игнорируя прямое запрещение государства, лицо оказывало или продолжает оказывать услуги другому государству, либо получило или продолжает получать от него вознаграждение; б) поведение лица наносит существенный ущерб жизненным интересам государства; в) лицо сделало заявление о верности другому государству. Лишение гражданства в таких случаях может быть оспорено в судебном порядке

Недопустимо лишение гражданства по расовым, этническим, религиозным или политическим основаниям (ст. 9). Неправомерен и отказ в приобретении гражданства по этим основаниям. К сожалению, массовые случаи такого рода имеют место в прибалтийских республиках в отношении русскоязычного населения.

В целом Конвенция направлена на обеспечение принципа непрерывности гражданства, в соответствии с которым утрата гражданства допускается лишь при одновременном обретении нового. Значение этого принципа для прав человека не требует пояснений.

Законодательству ряда государств известна норма, согласно которой гражданство утрачивается автоматически в случае приобретения другого гражданства (например, Закон США об иммиграции и гражданстве 1952 г., разд. 349 "а"). Такого рода норма содержится и в Европейской конвенции об ограничении много-гражданства и воинской обязанности в случаях многогражданства. Все это подтверждает, что как безгражданство, так и много-гражданство представляют отклонения от нормы и должны по возможности ограничиваться.

Гражданство и правопреемство государств в отношении территории

При разделении государства, при переходе территории одного государства к другому вопрос о гражданстве населения обретает международный аспект. Особое значение вопросу придает то, что в таких случаях проблема гражданства имеет массовый характер. Если определенные договоры и имущество переходят к новому суверену в порядке правопреемства, то в отношении гражданства правопреемство не имеет места. Соответствующие вопросы решаются государствами самостоятельно и по соглашению. Главное состоит в предотвращении массовой утраты гражданства населением вопреки его воле и, наоборот, навязывания нежеланного гражданства.

Как показали события последнего времени, связанные с распадом социалистических государств, возникающие проблемы гражданства затрагивают интересы миллионов людей. Поэтому обоснованно в рамках Совета Европы и в Комиссии международного права ООН разрабатываются проекты статей, посвященные этой проблеме.

В случае полного правопреемства, т. е. при присоединении одного государства к другому, гражданство прежнего государства перестает существовать. В таких случаях новый суверен обычно предоставляет свое гражданство всему населению прекратившего существование государства. Так был решен вопрос, например, после Первой мировой войны Сен-Жерменским (1919 г.) и Трианонским (1920 г.) мирными договорами. Это же относится и к мирному урегулированию после Второй мировой войны, например, к Мирному договору с Италией.

Ряд правил по рассматриваемому вопросу содержится в Конвенции о сокращении гражданства 1961 г. Каждый договор о передаче территории должен содержать постановления, которые гарантировали бы, чтобы при осуществлении права на оптацию жители территории не оказались без гражданства. При отсутствии таких постановлений в договоре государство, к которому переходит территория, предоставляет свое гражданство жителям этой территории, если они не сохраняют прежнее гражданство или не имеют иное. Сохранение прежнего гражданства осуществляется на основе индивидуальных заявлений. Недопустимо предоставление гражданства вопреки воле лица. Приобретение

нового гражданства возлагает на государство-предшественника определенную обязанность лишить соответствующее лицо своего гражданства во имя избежания двугражданства.'

' В 50-е годы в ряде решений японские суды признали, что лица корейского происхождения утратили японское подданство с передачей суверенитета Корее мирным договором 1951 г. Эти же правила применяются и к новому государству, образовавшемуся на территории, ранее принадлежавшей другому государству. Они находят все более широкое признание. В соответствии с ними была решена проблема гражданства в государствах, образовавшихся после ликвидации СССР, за исключением прибалтийских республик.

Переход территории обычно сопровождается оптацией. *Оптация* — это выбор гражданства из двух или более возможных или имеющихся. Она может иметь место не только при переходе территории, но и в иных случаях, например, при вступлении женщины в брак с иностранцем, при достижении совершеннолетия лицами, которые приобрели два гражданства при рождении.

В прошлом оптация не была обязательным условием. Постепенно она становится нормой. В своей практике СССР регулярно ее использовал. Оптация при территориальных изменениях была, например, предусмотрена в договорах с Чехословакией и Польшей 1945 г. Право на гражданство и его изменение требует признания оптации обязательной. В прошлом выбор гражданства государства-предшественника нередко связывался с обязательным выселением из государства-преемника. Ныне подобная практика неправомерна.

Безгражданство

Безгражданство — юридическое состояние, при котором лицо не обладает гражданством какого бы то ни было государства. Такие лица называют апатридами. Лицо может оказаться в таком состоянии уже при рождении, если закон места рождения и закон страны гражданства родителей основаны на принципе права территории. Гражданство может быть утрачено и впоследствии. В прошлом такие лица находились в бесправном состоянии. Да и сегодня безгражданство отрицательно сказывается на правах человека, его трудно совместить с правом на гражданство.

Прямое отношение безгражданства к праву на гражданство не раз отмечалось в резолюциях международных органов. После провозглашения Всеобщей декларацией прав человека права на гражданство Экономический и Социальный Совет ООН признал) что проблема апатридов требует принятия государствами в сотрудничестве с ООН мер, направленных к признанию за каждым *эффективного* права на гражданство.

Генеральная Ассамблея ООН резолюцией от 30 ноября 1976 г. установила, что органом, к которому могут обращаться лица, считающие, что в отношении них не соблюдаются права, предусмотренные в Конвенции, будет Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев.

Множественное гражданство

В силу различия между национальными законами о гражданстве, человек уже при рождении может обрести гражданство двух и более государств. Ребенок, родившийся у граждан России на территории США, приобретает гражданство обоих государств. Гражданство России приобретается в соответствии с принципом права крови, а гражданство США в данном случае — согласно принципу права территории. Второе и третье гражданство может быть получено и путем натурализации. Лица с двойным гражданством именуется бипатридами.

Общепризнанна норма, согласно которой лицо, обладающее гражданством нескольких государств, рассматривается каждым из этих государств как обладающее только его гражданством (ст. 3 Гаагской конвенции о некоторых вопросах, относящихся к коллизии законов о гражданстве 1930 г.) Из этого следует, что если лицо находится на территории одного из государств, гражданством которого оно обладает, то другие

государства не вправе оказывать ему дипломатическую защиту. Это правило закреплено упомянутой Гаагской конвенцией (ст. 4). Исключение возможно на основе соглашения заинтересованных государств, что в практике встречается редко.

Находящееся на территории третьего государства, т. е. государства, гражданином которого оно не является, лицо, обладающее несколькими гражданствами, рассматривается как имеющее только одно из них. Третье государство руководствуется правилом эффективного гражданства, в соответствии с которым принимается во внимание гражданство того государства, в котором лицо постоянно проживает. Если это установить трудно, то признается гражданство государства, с которым лицо фактически наиболее связано (ст. 5 той же Конвенции).

Приведенные положения являются общепризнанными нормами. Они не раз подтверждались в решениях международных судов, например, в решении Международного Суда ООН 1955 г. по делу Ноттебома.

Для бипатридов особое значение имеет решение проблемы воинской обязанности. Этому посвящен Гаагский протокол о воинской обязанности в некоторых случаях двойного гражданства 1930 г. Соответствующие положения имеются и в Европейской конвенции о сокращении случаев многогражданства и воинской обязанности 1963 г. Воинская служба обязательна для прохождения только в государстве обычного проживания или эффективной связи.

Как международное, так и внутригосударственное право в общем отрицательно относятся к двойному гражданству, поскольку оно осложняет взаимоотношения государств. Но в некоторых случаях в силу особых условий законодательство признает множественное гражданство. Таким является законодательство ФРГ и Израиля.

После распада СССР перед Россией встала проблема защиты миллионов россиян, оказавшихся за ее пределами. Одним из средств достижения цели было избрано двугражданство, что нашло отражение даже в Конституции. Предусмотрено, что гражданин РФ "может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации" (ч. 1 ст. 62). Наличие иностранного гражданства не сказывается на правах и обязанностях гражданина РФ. Из этого общепризнанного правила сделано некоторое исключение. *Иное может быть предусмотрено законом или международным договором (ч. 2 ст. 62). В 1993 г. соглашение относительно двугражданства было подписано с Туркменистаном. Однако на совещании руководителей государств СНГ в Ашхабаде 1993 г. соответствующий российский проект не нашел поддержки.

Иностранцы

Между тем, идея российского руководства не лишена практического значения. Прежде всего, конечно, это морально-политическая поддержка россиянам за рубежом: Родина о них помнит. Но главное в том, что они вправе беспрепятственно возвратиться в Россию и немедленно стать ее полноправными гражданами. Тем не менее, реальное решение видится не в признании особого статуса россиян за рубежом, а в обеспечении им прав человека в соответствии с нормами международного права.

Иностранец — лицо, не являющееся гражданином страны пребывания и обладающее гражданством другого государства. Этим определяется его правовой режим. Он находится под полной территориальной юрисдикцией страны пребывания и под личной юрисдикцией государства, гражданином которого он является. Преимущество принадлежит территориальной юрисдикции. В отношении иностранца должны соблюдаться общепризнанные права человека.

Развитие правового положения иностранцев связано со становлением человеческой цивилизации. В Древнем мире и в средние века иностранцы были бесправны. Лишь в XIX в. положение начинает ощутимо меняться, прежде всего, под влиянием развития международных экономических связей. В это время иностранцы пользовались специальным режимом, который в одних случаях был более ограниченным, чем режим

местных граждан, а в других — более благоприятным. Последний режим был типичен для зависимых стран. В странах Ближнего Востока и в Китае существовал так называемый режим капитуляций (основанный на статьях договора — капитулах). При этом режиме иностранцы в значительной мере изымались из местной юрисдикции.

Новый этап в развитии правового режима иностранцев начинается после принятия Устава ООН. Всестороннее развитие связей между государствами, интернационализация общественной жизни повлекли значительное увеличение численности иностранцев в большинстве стран и их роли, прежде всего, в области экономики. Заинтересованность государств в таком развитии потребовала обеспечения иностранцам достаточно широкого круга прав. Важную роль в этом процессе сыграло утверждение общепризнанных прав человека. В результате широкое распространение получил *национальный режим*, в силу которого иностранцы в принципе приравниваются в правах к местным гражданам за некоторыми исключениями.

Этот режим закреплён и Конституцией РФ, в которой говорится, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются "правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации" (ч 3 ст 62)

В Конституции основные права и свободы признаются и гарантируются человеку, независимо от его гражданства. Большинство статей соответствующей главы Конституции начинается словами "все равны" или "каждый имеет право". Только отдельные права принадлежат исключительно гражданам и, следовательно, иностранцы ими не обладают. »

К таким правам относятся: право беспрепятственно возвращаться в РФ; право на митинги, демонстрации, шествия; право иметь в частной собственности землю; право малоимущих граждан на материальную помощь государства; право на бесплатную медицинскую помощь.

Особенно важное отличие правового статуса иностранца от статуса гражданина состоит в отсутствии права на дипломатическую защиту со стороны государства пребывания и права участвовать в управлении делами государства, права избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления. -•"

Вместе с тем, иностранцы не несут некоторых обязанностей, лежащих только на гражданах) прежде всего, это касается воинской обязанности

Законодательство многих стран ограничивает права иностранцев в отношении занятия некоторыми видами профессиональной деятельности, например, в отношении занятия должностей в госаппарате) работы в качестве адвокатов, капитанов морских и воздушных судов и др.

Важным правом иностранца является право на дипломатическую защиту со стороны своего государства. Эта обычная норма подтверждена Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 г. и Венской конвенцией о консульских сношениях 1963 г. Закрепив общие положения статуса иностранцев, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1985 г. Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, указала, в частности, на недопустимость массовой высылки иностранцев, законно находящихся на территории страны

Режим иностранцев из разных стран может различаться в силу заключённых с их странами договоров, разумеется, не в отношении основных прав. Одним из средств устранения этого расхождения служит предоставляемый договором режим наибольшего благоприятствования, в силу которого гражданин договаривающейся стороны обладает правами не меньшими, чем любой другой иностранец, например, в области торговли, таможенного и налогового обложения и др. В общем иностранец должен быть в принципе приравнен к местным гражданам. При всех условиях предоставленные ему права не могут быть меньше общепризнанных прав человека. В случае нарушения такого рода прав

государство несет международно-правовую ответственность, были одобрены Комиссией международного права ООН

Трудящиеся-мигранты

Особую категорию иностранцев составляют трудящиеся-мигранты и члены их семей. Полагают, что их численность во всех странах превышает 50 млн. В США только "незаконных иностранцев" (самой бесправной категории иностранцев) насчитывается 6 млн. Мигранты в целом являются наиболее ограниченной в правах частью населения,* выполняют самую тяжелую и низкооплачиваемую работу. Им принадлежит важная роль в экономике ряда стран (США, Франция, Германия и др., включая такие, как Объединенные Арабские Эмираты). Некоторые отрасли национального хозяйства опираются на труд мигрантов. С другой стороны, мигранты имеют серьезное значение и для стран их происхождения как источник валюты и как квалифицированная рабочая сила.

Еще в 1939 г. Международная организация труда приняла Конвенцию о трудящихся-мигрантах, еще одна принята в 1975 г. (№ 143), в 1977 г. Совет Европы принял Европейскую конвенцию о правовом положении трудящихся-мигрантов, наконец, в 1990 г. Генеральная Ассамблея ООН одобрила универсальную Конвенцию о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей¹. Уже в ходе подготовки последней Конвенции такие страны, как США и ФРГ, заявили, что они не подпишут ее. В таких условиях едва ли можно ожидать вступления Конвенции в силу в ближайшем будущем. Тем не менее она дает представление о международных стандартах в защите прав мигрантов.

В целом Конвенция предусматривает довольно высокий стандарт защиты мигрантов. Под ними понимаются лица, которые будут заниматься, занимаются или занимались оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданами которого они не являются. Конвенция неприменима к беженцам и лицам без гражданства. Основное содержание Конвенции посвящено признанию за мигрантами общепринятых прав человека,

Ряд положений отражают особенности статуса мигрантов². Среди них отметим включенное по настоянию "государств происхождения" положение, согласно которому государства обеспечивают уважение культурной самобытности мигрантов и не препятствуют им поддерживать культурные связи с государством их происхождения (ст. 31).

Россия не участвует в конвенциях о мигрантах. Число их в стране сравнительно невелико, но они есть. Немало мигрантов из таких стран, как Украина и Белоруссия, а также из Китая, Кореи, Турции. Все большее число россиян выезжает на работу в другие страны. Все это говорит о том, что рассматриваемый вопрос не лишен интереса и для России

§ 4. Беженцы

Войны между государствами и конфликты немеждународного характера, политические преследования ведут к массовому исходу населения в другие страны. Это сделало необходимым урегулирование правового положения беженцев, поскольку зачастую они оказывались в бесправном состоянии. Первые акты³ были приняты после Первой мировой войны. Ныне основным актом является универсальная Конвенция ООН 1951 г. Учитывая актуальность для себя этой проблемы, Россия стала ее участником в 1992⁴

Под "беженцем" понимается лицо, которое в силу обоснованных опасений стать жертвой преследования по признаку расы, религии, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений находится вне страны своего гражданства и не может или не хочет пользоваться защитой этой страны. Это же относится и к лицам без гражданства, которые, находясь вне страны своего прежнего проживания в результате указанных событий, не могут или не хотят вернуться в нее вследствие такого рода опасений.

Из этого видно, что к указанной категории не относятся так называемые

"экономические беженцы", которые покидают свою страну по экономическим соображениям. Не может претендовать на статус беженца лицо, совершившее преступление против мира, военное преступление или преступление против человечности; совершившее ранее тяжкое преступление неполитического характера.

В принципе государство обязано предоставить беженцам статус, которым пользуются иностранцы вообще. Что же касается правительственной помощи, то они приравниваются к местным гражданам. Запрещено накладывать взыскание на беженца за незаконный въезд в Государства по возможности облегчают ассимиляцию беженцев. Особое значение имеет правило о недопустимости высылки беженцев в страну, в которой их жизни или свободе угрожает опасность.

Контроль за соблюдением прав беженцев осуществляется Управлением Верховного комиссара ООН по делам беженцев, устав которого был утвержден Генеральной Ассамблеей ООН в 1950 г.[^]

После присоединения к Конвенции 1951 г. в России в 1993 г. был принят Закон о беженцах[^]. В Законе подчеркивается, что он издан в соответствии с общепризнанными нормами международного права; в случае расхождения международного договора и Закона применяются правила договора за исключением тех случаев, когда это может привести к ограничению прав беженцев по Закону.

Беженцам предоставлен национальный режим[^]. Кроме того, на них распространяются льготы, установленные для вынужденных переселенцев[^]. Беженец не может быть возвращен против его воли в страну, которую он покинул. Ему оказывается содействие в приобретении гражданства РФ.

§ 5. Право убежища

Право убежища — общепризнанный институт конституционного права, нашел признание и поддержку в международном праве. Обычные международно-правовые нормы закреплены Всеобщей декларацией прав человека и Декларацией ООН о территориальном убежище 1967 г.[^] Всеобщая декларация закрепила право каждого искать в других странах убежище от преследования и пользоваться этим убежищем. Это право не может быть использовано в случае преследования за совершение неполитического преступления или при совершении деяния, противоречащего целям и принципам ООН. Следовательно, речь идет об убежище политического характера. Декларация 1967 г. указывает, что убежище предоставляется государством в силу своего суверенитета. Именно оно производит оценку оснований для предоставления убежища. К ищущему убежище лицу не должен применяться отказ в разрешении перехода границы или высылка в страну, где оно может подвергнуться преследованию. Исключения допустимы по соображениям национальной безопасности или в целях защиты населения, в частности, в случае массового притока людей.

Согласно Конституции Россия предоставляет политическое убежище как иностранным гражданам, так и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права (ч. 1 ст. 63). Тем самым указанные выше нормы международного права инкорпорированы в право страны. Конституционная норма раскрывается в утвержденном Указом Президента от 26 июля 1995 г. Положении о порядке предоставления политического убежища в РФ[^]. Оно отражает общепризнанные нормы международного права. Кроме того, отмечу следующие моменты. Убежище предоставляется в случае преследования за общественно-политическую деятельность и убеждения, отвечающие принципам, признанным мировым сообществом. Получивший убежище приравнивается в правах к местным гражданам. Убежище предоставляется и членам семьи. Предоставление убежища производится указом Президента.

Кроме территориального убежища известно также убежище дипломатическое, встречающееся в практике латиноамериканских стран и неизвестное общему международному праву. Дипломатическое убежище предоставляется в дипломатических

Современное развитие прав и свобод человека и гражданина.

10 декабря 1948 года Генеральная Ассамблея ООН приняла **Всеобщую Декларацию прав человека**. Трудно переоценить значение этого документа. Впервые в международной практике Декларация отразила идею о неразрывной связи и взаимообусловленности всего комплекса основных прав и свобод. Это положение нашло дальнейшее развитие в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 4 декабря 1986 года: *"Все права человека и основные свободы неделимы и взаимозависимы; и развитие и защита одной категории прав не могут служить предлогом или оправданием для освобождения государств от развития и защиты других прав."* Сегодня Всеобщая Декларация прав человека - это основной международный нормативно-правовой акт, постулирующий права и свободы человека. И хотя Декларация не создает для государств правовых обязательств, тем не менее она оказывает серьезное влияние на регулирование отношений между государствами, так как на основе ее положений в настоящее время разрабатываются и заключаются все международные договоры. Более двадцати лет потребовалось для создания и принятия Генеральной Ассамблеей ООН Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Международного пакта о гражданских и политических правах. Они были приняты в 1966 г. и вступили в силу в 1976 г. Ко второму нормативно-правовому акту относится Факультативный протокол, предусматривающий механизм разбора жалоб от отдельных лиц. Эти три документа вместе составляют Международный Билль о правах человека. Международные пакты о правах человека - это договоры, государства-участники которых-то есть государства, которые официально договорились и согласились придерживаться их положений, - заключили их, чтобы уважать, гарантировать и принимать меры для полного осуществления широкого спектра прав. Международное сотрудничество государств в области правового статуса человека и гражданина протекает в определенных формах:

- 1) в создании единых универсальных стандартов по поводу того, какие именно права и свободы человека должны уважаться и соблюдаться,*
- 2) в принятии на себя государствами-участниками международных договоренностей - обязательств придерживаться данных стандартов в рамках внутреннего правопорядка,*
- 3) в создании специального механизма контроля за соблюдением принятых государствами обязательств. Этот механизм включает в себя процедуру представления в различные органы и комитеты (например, в Экономический и Социальный Совет ООН, Комиссию по правам человека) докладов-отчетов государств-участников о проведении ими в жизнь положений соглашений.*

Представляется важным, что эти доклады рассматриваются на открытых заседаниях, доступных для общественности и прессы. Комиссия по правам человека рассматривает жалобы отдельных лиц о нарушении их прав государствами, в которых они проживают.

В настоящее время Декларация прав человека, включает в себя около семидесяти основополагающих международных договоров и деклараций. К ним относятся Международный Билль о правах человека, а также принятые на его основе международно-правовые документы о самоопределении народов, о предупреждении дискриминации, геноцида, апартеида, рабства, о праве на гражданство, о праве на убежище, о правах беженцев, о свободе информации, о свободе ассоциаций, о браке

и семье, правах детей и молодежи, о социальном прогрессе, обеспечении и развитии и т.д. К этим актам относится также ряд договоренностей, касающихся правового статуса отдельных категорий граждан: женщин, детей, инвалидов, умственно отсталых лиц, беженцев, апатридов (лицо, которое не рассматривается гражданином каким-либо государством в силу закона этого государства) и др. Все они дополняют и конкретизируют механизмы выполнения международных соглашений.

Следует отметить, что международные нормы и стандарты в области правового статуса человека и гражданина устанавливаются путем соглашений между государствами, но не создают непосредственно прав и свобод человека. Эти нормы обязательны только для государств и между государствами. Осуществление, претворение в жизнь этих норм и стандартов является долгом и обязанностью государств-участников международных договоров о правах человека, в случае ратификации которых, они (государства) обязуются привести свое национальное законодательство в соответствие с обязательными международными нормативно-правовыми нормами. Международная защита прав и свобод человека, осуществляемая международно-правовыми средствами, основываясь на общепризнанном принципе уважения к правам человека, служит хотя и важной, но все же вспомогательной мерой. Реальное обеспечение правового статуса человека и гражданина остается в основном внутренним делом каждого государства и его конституционного права. Непосредственная регламентация и защита прав и свобод человека осуществляется в том порядке и теми органами государства, какие предусмотрены его конституцией. Международные нормативно-правовые акты имеют различную юридическую силу. Ряд договоров носит декларативный характер, а их положения являются лишь нормами-рекомендациями. Например, Всеобщая Декларация прав человека не создает обязательных норм поведения стран-участниц, но она оказывает большое влияние на отношения между государствами. И более того, многие ее статьи входят в современные Конституции различных государств, в том числе и в Конституцию Российской Федерации 1993 г. Другие нормативно-правовые акты представляют собой международные договоры, содержащие обязательные для государств нормы поведения. В случае ратификации договора, т.е. утверждения верховным органом государственной власти страны международного договора, подписанного уполномоченным представителем этого государства на международном форуме, его положения становятся обязательным для применения внутри страны. Примерами таких договоров являются **Международные Пакты об экономических, социальных, культурных, гражданских и политических правах**: 1966 г., которые были ратифицированы СССР 18 сентября 1973 года, а вступили в силу в 1976 году. Претворение стандартов обоих Пактов является обязанностью всех государств, подписавших данные документы. Следующим важнейшим шагом в развитии прав и свобод человека после создания ООН стал Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975 г.). Он выражает концепцию безопасности и правового статуса человека и гражданина, основанную на общепризнанных демократических началах и стандартах, и исходит из того, что от решения многих проблем в гуманитарной области прямо зависит налаживание цивилизованных и корректных международных отношений. Важной вехой в развитии прав и свобод человека стал Итоговый документ Венской встречи представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1989 г.). Документ принят согласием (консенсусом) 33 европейских государств, США и Канады, после двухлетней напряженной работы. Политические обязательства и договоренности по правам человека и основным свободам, содержащиеся в итоговом документе, дали новый импульс развитию процесса, начатого в Хельсинки. Венская встреча ознаменовала собой принципиально новый этап в общеевропейском гуманитарном и правовом сотрудничестве, так как в настоящее время именно гуманитарное и правовое сотрудничество является одним из ключевых факторов

укрепления безопасности в мире. Понятие безопасности в мире включает в себя не только военно-политическую, но и правовую, гражданскую, социальную, культурную защищенность личности. Проходящий в мире процесс сближения стран и интересов людей требует единства прав и обязанностей, ответственности, создания единого правового пространства. Во время Венской встречи впервые официально вошел в лексикон термин "**человеческое измерение**". Это означало поворот хельсинского процесса в сторону человека, его интересов и забот, это сделало человека отправной точкой всех принимаемых договоренностей. Под "человеческим измерением" понимается весь комплекс прав и свобод человека: личных, гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и др., а также контакты между людьми, сотрудничество в области информации, культуры, образования. Важнейшим достижением Венской встречи явилась договоренность государств-участников способствовать тому, чтобы все люди знали свои права и обязанности. С этой целью государства-участники обязались широко публиковать и делать доступными для населения все законы, административные правила и процедуры, поощрять обсуждения в школах и других учебных заведениях вопросы защиты правового статуса человека и гражданина и основных его свобод. После 1989 года аналогичные встречи состоялись в Копенгагене (1990г.) и в Москве (1991г.). Эти встречи способствовали развитию международного сотрудничества в гуманитарной сфере. Положения, зафиксированные в вышеуказанных документах, позволяют нам дать определение "прав и свобод человека" и назвать условную их классификацию.

Основные принципы правового статуса человека и гражданина.

Философско-правовая концепция прав человека включает в себя два основных момента. **Первый** состоит в том, что неотъемлемые и неотчуждаемые права "**первого поколения**" (**право на жизнь, право частной собственности, неприкосновенность жилища, частной жизни**) присущи человеку просто потому, что он человек. Это естественные (личные) права, которые вытекают из самой человеческой природы каждого индивидуума, и назначение их в том, чтобы поддерживать в человеке чувство собственного достоинства. **Ко "второму поколению"** прав человека относятся права, устанавливаемые в соответствии с нормотворческими процессами, происходящими как на национальном, так и на международном уровнях (**гражданские, политические, избирательные, социально-культурные и др. права**). Философско-правовой основой прав второго поколения является согласие тех, на кого они распространяются, то есть согласие субъектов права, тогда как основу первого поколения прав составляет естественный порядок [385,с.10].

Российский юрист-правовед Назаров В.Л. подчеркивает, что *многообразие характеристик отдельных сторон правового статуса человека и гражданина если и возможно включить в одно общее юридическое определение, то, естественно, не посредством перечисления и сложения, но органического обобщенного объединения их важнейших сущностных признаков.*

В таком наиболее общем юридическом определении права и свободы человека представляются как общепризнанные и охраняемые обществом, государством и Международным сообществом определенные равные социальные возможности для отдельных лиц и их объединений по удовлетворению ими своих естественных и социальных потребностей и соответствующих притязаний, гарантии которых обеспечивают достойное и справедливое, свободное и ответственное развитие и активное участие личности в многообразных общественных, в том числе правовых

отношениях. Известное юридическое определение прав человека содержится в опубликованном ООН сборнике "**Права человека. Вопросы и ответы**". В общих чертах права человека можно определить *как права, присущие природе человека, без которых он не может существовать как человеческое существо*. Права человека и основные свободы дают возможность полного развития и использования человеческих качеств, интеллекта, талантов и удовлетворяют духовные и иные запросы. Они основаны на растущей потребности человечества в такой жизни, при которой неотъемлемое достоинство и ценность каждой человеческой личности пользовались бы уважением и защитой". Квалификация правового статуса человека и гражданина относительна и далеко не полна. Права человека затрагивают различные стороны личной и общественной жизни человека, все они взаимосвязаны и взаимозависимы. Тем не менее юридическая классификация прав и свобод человека необходима. Она помогает нам лучше понять их. Наиболее часто встречающаяся в исследованиях, в юридических и социологических пособиях и популярной литературе является классификация ООН, в которой выделены следующие группы прав и свобод человека:

1. *Личные права*
2. *Гражданские права*
3. *Политические права*
4. *Экономические права*
5. *Социальные права*
6. *Культурные права.*
7. *Экологические права*

Ряд зарубежных, а также и российских авторов, в том числе и В.А.Корнилов, Л.И.Глухарева, В.А.Северухин выделяют еще одну категорию прав - **естественные права**, которыми человек наделяется в силу факта своего рождения на свет. Они неотъемлемы и неотчуждаемы от рождения, так как их нельзя отделить от человека без явной угрозы потерять в нем члена общества. Естественные или элементарные права человек получили еще наименование **священных прав** в силу их чрезвычайной важности. Никакие внешние силы, будь то монарх или государство, не могут произвести отчуждение. Естественными правами называют "**права первого поколения**" **личные права, право на жизнь, здоровье, свободу, неприкосновенность, честь и репутацию.**

Гражданские и политические права, которыми обладает человек нашли свое отражение в статьях 2-19 Всеобщей Декларации прав и свобод человека:

- *право на жизнь, свободу и безопасность личности,*
- *право на свободу от рабства и подневольного состояния,*
- *право на свободу от пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего его достоинство обращения и наказания,*
- *право на признание правосубъектности,*
- *право на равенство перед законом,*
- *право на эффективное восстановление в правах в случае нарушения правового статуса человека и гражданина,*
- *право на свободу от произвольного ареста, задержания или изгнания,*
- *право на гласное и с соблюдением всех требований*
- *справедливости рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом,*
- *право на презумпцию невиновности до тех пор, пока виновность не будет установлена,*
- *право на запрещение осуждения за деяние, которое во время его совершения не составляло преступления,*
- *право на свободу от произвольного вмешательства в личную и семейную жизнь, произвольного посягательства на неприкосновенность жилища, или тайну корреспонденции,*

- право на свободу передвижения и выбора места жительства, в том числе право покинуть любую страну и возвращаться в свою страну,
- право на убежище в других странах,
- право на гражданство,
- право на вступление в брак и создание семьи,
- право на владение имуществом,
- право на свободу мысли, совести и религии,
- право на свободу убеждений и на свободное выражение их,
- право на свободу мирных собраний и ассоциаций,
- право на участие в управлении своей страной,
- право на равный доступ к государственной службе в своей стране.

Следующие семь статей (с 22 по 28) затрагивают экономические, социальные и культурные права, в том числе:

- право на социальное обеспечение,
- право на труд и свободный выбор работы,
- право на равную оплату за равный труд,
- право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование,
- право создавать профессиональные союзы,
- право на отдых и досуг,
- право на жизненный уровень, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния (включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход),
 - право на социальное обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от человека обстоятельствам,
- право на защиту материнства и детства,
- право на образование, причем родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих детей,
- право на участие в культурной жизни общества,
- право на защиту моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов автора.

Следует подчеркнуть, что со времени принятия Всеобщей Декларации прав человека ООН ведет кропотливую работу по согласованию целого ряда конвенций, протоколов и деклараций по правам человека. Эти нормативно-правовые акты определяют группы экономических, социально-культурных, политических и гражданских прав и провозглашают методы их защиты. Невозможно оспорить успехи, достигнутые в области международного развития прав и свобод человека, однако несмотря на прогресс в решении этой проблемы, совершенно очевидно, что права и свободы человека повсеместно нарушаются, зачастую в широких масштабах. Думается, что это обстоятельство является одной из основных причин, обусловивших решение Генеральной Ассамблеи ООН о проведении в Вене 14-25 июня 1993 года Всемирной Конференции по правам человека. Главная цель Конференции – провозглашение мирового приоритета прав человека и обеспечение мировых гарантий их защиты. Она также дополнила список существующих прав и свобод человека, рассмотрела юридические методы и способы их защиты на международном, региональном и национальном уровнях. При этом на национальном уровне особое значение имеет разграничение прав и свобод на "права человека" и "права гражданина". Думается, употребление применительно к человеку двух терминов - "человек" и "гражданин" имеет свой особый смысл. Каждый человек как часть природы обладает правом на достойное существование. Следовательно, ему должны принадлежать естественные или

неотъемлемые права и свободы, такие как право на жизнь, на свободу, на личную неприкосновенность и др. Все эти права относятся к так называемым личным правам и свободам человека и принадлежат ему независимо от гражданства. Гражданин же является политической личностью, поэтому ему принадлежат такие политические права и свободы, как право участвовать в управлении государством, право доступа к государственной жизни и др. 38. Отсюда положение человека рассматривается с двух позиций:

а) существование его в гражданском обществе, когда он выступает носителем естественных прав и свобод. При этом под "гражданским обществом" понимается "совокупность неполитических отношений в обществе: экономических, социальных, нравственных, национальных и т.п."

б) существование в обществе, рассматриваемом с политической стороны, т.е. положение гражданина в государстве.

Следует отметить, что с последним обстоятельством тесно связано существование правового государства, под которым обычно понимается демократическое государство, где обеспечивается 1) господство и верховенство закона, 2) формальная мера свобода и равенства всех перед законом, 3) равная мера закона, 4) разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Только подлинно правовое государство может обеспечить соблюдение и охрану прав и свобод человека. При этом каждый человек пользуется только теми правами и свободами: социальными, экономическими, политическими, гражданскими, которые предусмотрены в Конституции и законах его страны.

Впервые конституционный принцип закрепления основных прав и свобод человека был применен в **Билле о правах США 1789 г.**, а также в Польской Конституции от 3 мая 1791 г. В наше время практически все Конституции содержат основной перечень прав и свобод, предоставляемых гражданам своей страны, а в ряде случаев иностранцам и лицам без гражданства. Законодательство любого государства определяет правовой статус, перечень права и обязанностей всех без исключения лиц, находящихся на его территории: прежде всего граждан данного государства, а также иностранцев и лиц без гражданства. Как круг, так и характер их прав и свобод зависит от экономических, социальных и национальных особенностей развития каждой конкретной страны. Поэтому в государствах с различным социально-политическим строем по-разному определяются содержание правового статуса человека и гражданина, сущность и пределы основных свобод личности.

Проблема прав и свобод человека решается в современной России на фоне все возрастающей ксенофобии, антисемитизма с учетом многовековых национальных традиций и обычаев. Новая Конституция Российской Федерации 1993 г. декларирует Российское государство как *правовое демократическое светское государство, основанное на рыночных отношениях*. Что *соблюдение прав и свобод человека, чести и достоинства - главная обязанность государства*. На самом деле эти нормы лишь бумажные декларации. В главе 2 Конституции РФ устанавливаются основные права и свободы человека и гражданина. Здесь подтверждается, что Российская Федерация признает и гарантирует права и свободы согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Все права и свободы человека и гражданина объявляются непосредственно действующими (ст.18) т.е. все законы и вся деятельность государственных органов и органов местного самоуправления должны обеспечивать и защищать их. В условиях современной России вполне естественно, что теоретическое конституирование прав и свобод человека на бумаге недостаточно для их фактической реализации на практике. Вспомним "Брежневскую" Конституции 1977, где на бумаге провозглашалась свобода слова, совести, печати, митингов и собраний, а на деле реализация прав и свобод человека заканчивалась в лучшем случае высылкой в США или Израиль, а в худшем - "психушкой". Вполне естественно что очень необходимо, в том

числе, преодолеть многие пробелы в правовом сознании и культуре российских граждан.

Для любого гражданина страны со сложившимися демократическими традициями сам термин "права человека" понятен, поскольку выросли поколения людей, образ жизни которых впитал в себя принцип уважения прав других людей. В России же население воспитано на догматическом, пренебрежительном и поверхностном отношении к правам и свободам человека. Такой вот юридический парадокс для Россиянина власть, любое должностное государственное лицо ценнее Конституции с ее правами и свободами. Причем дефицит правовой культуры в нашем обществе ощущается повсеместно. Думается, что в деле формирования правовой культуры необходимо использовать накопленный западной цивилизацией опыт взаимоотношений личности и государства, уважение прав и свобод человека. Признание в России приоритета общечеловеческих ценностей, демократизация и гуманизация общественных процессов поставили на повестку дня вопрос о развитии новых подходов по формированию правовой культуры граждан.

Важно отметить, что Конституционное выражение прав и свобод человека как основного приоритета государства предполагает политическое, идеологическое, научное и др. многообразие взглядов, жизни и деятельности личности, ограниченный только одним условием: запретом действий, нарушающих права других людей. Приоритет прав и свобод человека - это философско-правовой фундамент, на котором строится государственная власть. Свобода человека, оберегаемая государством, порождает волю и способность к экономическому и социальному прогрессу, который, в свою очередь, обеспечивает подлинный мир и расцвет всего человечества. В одном из своих выступлений Генеральный секретарь ООН Коффи Аннана говорилось, что *"полное уважение прав и свобод человека означает не только избавление от пыток, но и избавление от голодной смерти. Оно означает свободу участия в голосовании так же, как и право на образование. Оно означает свободу убеждений так же, как и право на здоровье. Оно означает право пользоваться всеми правами без дискриминации. И для этого подлинного развития необходимы прочная база демократии и поддержка населения"*. Реализации этих целей способствует кропотливая работа ООН, направленная на развитие прав и свобод человека. Необходимо отметить в этой связи, что в последнее время значительно возросла роль неправительственных организаций (МНПО), так или иначе занимающихся правами человека. Они контролируют соблюдение международных соглашений, оказывают помощь (финансовую, медицинскую, продовольственную) жертвам политических репрессий и их семьям, мобилизуют мировое общественное мнение в пользу повсеместного уважения прав человека, проводят научные семинары и конференции по правам человека. В последние годы особенно значительную роль МНПО играют в распространении информации о правах человека. Наиболее известными из них являются **Международная Амнистия, Международная организация труда, Международное общество Красного Креста и Красного Полумесяца** и другие.

Несомненно, вызывает оптимизм тот факт, что во многих странах в том числе и в Российской Федерации, предприняты серьезные усилия для создания более эффективных правовых систем, что средства массовой информации все в большей степени приобретают глобальный характер, увеличивая тем самым повсеместную осведомленность населения в вопросах правового статуса человека и гражданина. Все это открывает широкие перспективы развития прав человека. Однако, противоречия России со странами Западной Европы и США сохраняются и поныне. В то время как Запад рассматривал **права человека как основополагающие** и им отводилось первостепенная роль в государстве, Россия концентрировала внимание исключительно на власти и **личном авторитете руководителя государства**. Эта тенденциозность **национальной идиосинкразии** существует и поныне. Именно поэтому в рамках международных дискуссий по правам человека Россия и бывшие социалистические государства были склонны рассматривать

права человека не как “внутреннюю индивидуальную данность”, права, которые в случае необходимости можно предъявить государству, а как благо, дарованное выше. При этом ошибочно предполагалось, что интересы социалистического государства и отдельной личности гармонично совпадают, а основной акцент делался не на права, а на обязанности отдельной личности по отношению к государству. Кроме того, акцентировались экономические, социальные и культурные права, а также особо декларировались права нации на самоопределение, на мир во всем мире (с установкой ядерных ракет на Кубе) в противовес подлинным правам - личным, политическим и гражданским.

Именно поэтому между этими группами прав человека наметились следующие основные противоречия:

-противопоставление экономических и социальных прав личным, политическим и гражданским;

-противопоставления между правами человека и государством;

- противопоставление власти индивидууму;

-противопоставление прав обязанностям;

Прогрессивные изменения, происходящие в России в начале 90-х годов прошлого века, в которых много как негативных так и позитивных черт, связаны с началом так называемой Горбачевской перестройки. В частности, было постулировано и такое мнение, что общечеловеческие ценности не подчиняются непосредственно классовым интересам и именно они будут лежать в основе будущего прогресса. Постепенно основной акцент переместился на политический плюрализм, на правовое государство, утверждение прав и свобод человека. Признание верховенства общечеловеческих ценностей и интересов над всеми иными потребовало от отечественной юридической науки знания философии права, истории правовых и политических учений, социологии, психологии и др., очень серьезного переосмысления многих моментов, а в ряде случаев прямого пересмотра позиций, мотивировок и суждений в части, например, старых представлений о правах и свободах человека, его примате при установлении целого ряда внутригосударственных правовых норм, а также об информированности населения о них. Ведь права человека, как и право в целом восходят к категории важнейших общечеловеческих ценностей.

В философско-правовой лексикон понятие ценности (именно понятие, а не просто случайно употребляемое, модное слово) вошло в 60-х годах XIX столетия, когда за ним закрепился вполне определенный смысл: это значимость чего-либо в отличие от существования объекта или его качественных характеристик. Так определил понятие ценностей немецкий философ **Рудольф Герман Лотце (1817-1881)**. Сложность и многозначность философской категории "ценность" проявляется и в том, что в современной научной юридической литературе существует множество различных трактовок.

История общества убедительно показывает, что во всякой культуре существует некое общественное согласие, своеобразный общественный консенсус относительно того, что считать моральными, нравственными нормами. При переходе от одной формации к другой эти нормы претерпевают изменение. Именно такое изменение переживает наше общество в настоящее время. В центре современного философско-правового мировоззрения человек, его права и свободы как высшая ценность и главное богатство общества. И главный вопрос сегодня заключается не только в том, какой человек нужен обществу, но и в том, какое общество нужно человеку, чтобы оно в полной мере соответствовало возможностям человека, его эстетическим и нравственным требованиям, комфортности, не наносило ущерб его достоинству, чести, чувству свободы и справедливости. Общечеловеческий разум ищет ответ на этот сложный вопрос. Но для цивилизации, для данной эпохи важно, что он уже изначально поставлен: сам человек нуждается в защите и охране своих прав не меньше, чем государство и окружающая среда.

Права человека и правовое государство. Философско-правовое осмысление.

Понятие правового государства сформировалось в Западной юриспруденции в конце XIX — начале XX в. Формирование идей правового государства явилось одним из величайших достижений юридической и философско-правовой мысли, неразрывно связанной с **«первым поколением»** прав человека — личных, гражданских. Это прежде всего **право на жизнь, право на свободу и право на частную собственность**. Важным свойством правового государства, придающего равноправие индивидов, является его динамичность, способность мобильно и эффективно правовыми методами реагировать на изменения, возникающие в обществе. Вполне естественно, что новые процессы в сфере экономических, политических, нравственных отношений требуют поиска новых эффективных способов взаимоотношений государства и индивида. Однако вопрос о взаимоотношениях государства и личности в условиях рыночной экономики изначально был в центре противостояния представителей различных течений философско-правовой мысли, поскольку он затрагивал важнейшие принципы общества — **свободу, равенство и справедливость**. При этом исторически сформировалось два юридических подхода к данной проблеме. **Согласно первому**, теория индивидуальной свободы человека, неотделимая от обязанности государства гарантировать эту свободу от чьего-либо, в т. ч. и своего, вмешательства в эту сферу. Иными словами, главное — экономическая свобода, а политические права являются лишь средством достижения индивидуальной свободы личности. Сторонники этого подхода (**А. Смит, Дж. С. Милль, Б. Констан, Д. Локк и др.**) считали, что такая свобода в конечном счете порождает неравенство, и таким образом, свобода и равенство могут противоречить друг другу! Саму же свободу они считали высшей ценностью, обеспечивающую развитие индивидуальности и многообразия личности, устраняющих «уподобление» подобию.

Основоположником другой юридической концепции прав человека является раннебуржуазный философ-мыслитель **Руссо**, считавший, что принципу равенства должно быть подчинено все, в т. ч. и **власть, задача которой — обеспечение равенства**. В таком подходе выявляется позитивное понимание свободы как права гражданина на совершение определенных дозволенных законом действий.

Эти два направления юридической науки получили развитие в русской дореволюционной философско-правовой мысли. Так, **Б. Чичерин** отстаивает приоритет свободы и ее независимость от любого вмешательства государства в политическую и экономическую сферы общества. Формально, такая свобода несовместима с равенством. И хотя Б. Чичерин выступал против крайностей индивидуализма, по его мнению, социальное неравенство — естественный результат **«движения промышленных сил»**. Поэтому он против вмешательства государства в изменение подобной ситуации, ибо **«таков общий закон человеческой жизни, закон, действие которого может прекратиться только при совершенно немислимом всеобщем уничтожении свободы»**. Если бы государство вместо установления одинаковой свободы для всех вздумало «кобирать богатых в пользу бедных», то это было бы не только нарушением справедливости, но и искажением законов человеческого бытия.

Иные философско-правовые подходы развивал **П. Новгородцева**. Анализируя идеи английского либерализма конца XIX в., он отметил: **«Современный либерализм стремится продолжать принцип равенства в сторону уравнивания социальных условий»**

жизни, но это открывает для государства такую сферу деятельности, которая по своим размерам и возможным последствиям резко отличается от политической практики еще недавнего прошлого. Задача уравнения в правах, которую ставила французская революция, будучи великой по своему принципиальному значению, представляется необычайно легкой по своей простоте сравнительно с программой социальных реформ».

Размышляя философски, необходимо отметить, что освобождение индивидов от жесткой опеки государства способствовало развитию творческой инициативы и самодеятельности людей, частного предпринимательства, развитию и совершенствованию производительных сил, созданию новых технологий и в конечном счете — росте национального богатства, упрочение экономической мощи буржуазного государства. Эти параметры способствовали достижению высокой ценности классического либерализма XVIII в. с его идеями свободы и принципом **«laissez—faire»**. Однако уже в конце XIX в. обнаружились и негативные последствия, явившиеся результатом реализации идей либерализма и индивидуализма, требовавшие корректировки некоторых его принципов, в частности принципа свободы, «свободы от» любого вмешательства, воздействия и т. д. В этот период стали все более ярко проявляться классовые противоречия в обществе, резкая поляризация между богатством и нищетой, которые могли привести к социальному взрыву и потрясениям. Принцип так называемых **«равных стартовых возможностей»**, осуществляемый при полном невмешательстве государства, неизбежно породил расслоение общества, поскольку далеко не все, даже талантливые и одаренные люди, располагают способностью к жесткой борьбе и конкуренции, принимают «условия игры» рыночной стихии, вписываются в ситуации, предлагаемые принципом свободы.

Индивидуализм, который занимал столь видное место в философско-правовых доктринах классического либерализма, постепенно стал обнаруживать **«эгоизм и самовлюбленность»** (Ф. Хайек). Это в значительной мере противоречило тому изначальному философскому смыслу, который придавался данному понятию либеральными доктринами. В философско-правовой трактовке представителей либеральных течений индивидуализм ассоциировался прежде всего с высокой оценкой самобытности личности. **«Основными чертами индивидуализма явились уважение к личности как таковой, т. е. признание абсолютного приоритета взглядов и пристрастий каждого человека в его собственной сфере деятельности, сколь бы узкой она ни была, а также убеждение в желательности развития индивидуальных дарований и склонностей»**. По мнению философа Ф. Хайека, последовательного сторонника либеральных рыночных концепций, именно такой индивидуализм, выросший из элементов христианства и античной философии, впервые полностью сложившийся в эпоху Возрождения, разросся в западноевропейскую цивилизацию.

По мере развития буржуазного общества понятие индивидуализма обеднялось, оно стало ассоциироваться со своеволием и эгоизмом. Английский философ А. Токвиль рассматривает индивидуализм как **«взвешенное, спокойное чувство, побуждающее каждого гражданина изолировать себя от массы себе подобных и замыкаться в узком семейном и дружеском кругу. Создав для себя, таким образом, маленькое общество, человек перестает тревожиться обо всем обществе в целом»**. Такое понимание индивидуализма проистекает, по мнению А. Токвиля, «из ошибочности философских суждений». В результате индивидуализм **«поначалу поражает только ростки добродетели общественного характера; однако с течением длительного времени он поражает и убивает и все остальные и в конечном итоге сам превращается в эгоизм»**, т. е. страстную, чрезмерную любовь к самому себе, заставляющую человека относиться ко всему на свете лишь с точки зрения личных интересов и предпочитать себя всем остальным людям». Чрезмерная гиперболизация индивидуальных потребностей неизменно приводит к нравственным и социальным деформациям общества, резкой противоположности и противоборству интересов раз-

личных его слоев и групп. При этом исчезает чувство их взаимосвязанности, ответственности и солидарности. Поэтому не удивительно, что Президент США **Ф. Д. Рузвельт**, ощущая порождаемую нарастающую напряженность в обществе и необходимость его социального реформирования, в 1929 г. выступил против грубого, примитивного индивидуализма, отметив, что *«самостоятельно живущий человек», забывающий об ответственности и взаимозависимости людей, «стал таким же пережитком старины, как человек каменного века».*

Кризис философско-правовых идей индивидуализма и классического либерализма начали ощущать представители новых либеральных течений в конце XIX начала XX вв. Возрастание противоречий и напряженности в обществе определили необходимость новых способов реагирования государства на возникшую ситуацию, целью которых было предотвращение нарождающихся революций. Их предпосылки формировались под влиянием не только резкой поляризации общества и увеличения степени фактического неравенства людей, но и **в борьбе человека за свои права и свободы**. Так называемые неолиберальные мыслители выдвинули новое *«позитивное» понимание свободы, означающее обязанность государства обеспечивать социально ориентированную политику, выравнивать «социальные неравенства».* Новое «позитивное» понимание свободы означало по **Кляйзену** - это *“переоценка понятий, который знаменует новую эпоху правового государства”.* Что же реально означал такой философско-правовой подход? **Во-первых**, роль государства в воздействии на экономику. Согласно **Л. Дюга**, *«умаление индивидуалистической доктрины»* и обязанность правителей применять *«находящуюся в их распоряжении наибольшую силу для дела общественной взаимозависимости».* **Во-вторых**, *«нравственное измерение»* экономических процессов, основанных на стремлении ликвидировать нищету и неравенство, установить социальную справедливость. **В-третьих**, обретение *«второго поколения»* прав человека — социально-экономических и культурных. **И эти права в отличие от прав “первого поколения” человечество завоевало в процессе революционной борьбы!** И наконец, устанавливались новые параметры отношений между государством и личностью, связанные с обязанностью государства принимать соответствующие юридические нормы, содействующие обеспечению *«нового поколения»* прав человека. Так возникла идея правового государства, которая получила широкое развитие и признание во второй половине XX в. Несмотря на прогрессивность, идеи правового государства продолжает встречать противодействие не только со стороны консерваторов, но и в среде философско-ученых и политиков традиционного либерализма. И это не случайно, поскольку она выдвинула на передний план важнейшие жизненные принципы - **свободу, равенство и справедливость**. Так, социальные функции государства, по мнению сторонников неограниченной экономической свободы, ведут к нарушению *«справедливости»* свободного рынка, ограничивают права индивида, порождают слой пассивных людей, надеющихся на помощь государства и не желающих активно включаться в состязание и конкуренцию свободного рынка. Сам рынок, по их мнению, является способом установления истинной справедливости отношений в обществе, обеспечивающим свободу и автономию личности. В социальной ориентации государства они видят покушение на свободу, ведь она неизбежно влечет за собой его вмешательство в экономическую сферу, таким образом, здесь отступление от фундаментальных правовых основ, заложенных буржуазными революциями.

Русские либеральные юристы считали необходимым условием существования правового государства солидарность общества (**Б. Кистяковский**, **С. Котляревский**, **П. Новгородцев**). Последний расширил сферу факторов, необходимых для существования правового государства: *“Новые задачи правового государства более чем какие-либо иные требуют укрепления и поддержки со стороны факторов нравственных (курсив мой. — О. М.), средств воспитания в всяких способов общественного воздействия на умы и характеры людей, долженствующими свободными усилиями общества создать*

более совершенное общество». По мнению философа-правоведа **П. Новгородцева**, новая философско-правовая концепция явилась результатом крушения традиционного либерализма, не признающего иного равенства, кроме формально-юридического, и предлагавшего трансформировать идею свободы в идеи равенства и справедливости. По мнению буржуазных мыслителей нового французского либерализма конца XIX в., *«свободное государство не есть состояние, в котором сильные делают что хотят в меру своей силы; это — состояние справедливости, в котором общество сдерживает свободу некоторых для того, чтобы сохранить свободу всех»*. Так, английский философ-либералист начала XX в. **Асквит** отмечал, что *от государства требуется не только устранение юридических препятствий к развитию свободы, но и достижение материальных и духовных возможностей для наилучшего проявления свободы: народного образования, решения жилищного вопроса, улучшения условий социальной жизни*. Идея **Россея** о *«призвании государства к моральной, имущественной и социальной реформе»* была воспринята противниками этой позиции как *«поощрение принципов Робин Гуда, применявшихся им в Шервудском лесу»*.

К философско-юридической полемике о правовом государстве подключились и представители марксистских течений, которые выступили противниками социальных реформ. В основе марксистского учения о правах человека лежала идея о невозможности улучшения положения трудящихся посредством реформ при самом факте сохранении буржуазного строя. Марксизм признавал значение борьбы рабочего класса в буржуазном обществе за демократические преобразования и улучшение экономического положения трудящихся; однако утверждал, что такая борьба должна готовить почву для осуществления пролетарской революции и установления диктатуры пролетариата, поскольку проведение реформ в рамках буржуазного строя существенных изменений в положение трудящихся не внесет. Исходя из этого, **В. И. Ленин** вел решительную, непримиримую борьбу с реформизмом, с *«конституционными иллюзиями»*, которые могли возникнуть в результате завоевания тех или иных социальных уступок рабочим классом и отвлечь его от революционной борьбы. *«Нельзя сделать решительно ни одного шага к правильной постановке тактических задач в современной России» — писал он, — не поставив во главу угла систематическое и беспощадное разоблачение конституционных иллюзий, раскрытие их корней, восстановление правильной политической перспективы»*. **В. И. Ленин** считал, что *движение за реформы это ширма, использующаяся буржуазией с целью отвлечения масс от революционной борьбы*.

Историческая практика показала невозможность установления государства всеобщего благоденствия и равенства. Однако и поныне существует поляризация мнений относительно того, должно ли государство устранять несправедливость, порождаемые рыночными отношениями, выравнивать социальные неравенства, неизбежно возникающие в стихии рынка, стремиться к утверждению справедливости путем создания социальных программ, организации распределительных механизмов. Многие буржуазные философы-юристы, например **Ф. Хайск**, **М. Фридмен**, считают недопустимым любое вмешательство государства в рыночные отношения, поскольку это противоречит принципам свободного рынка. Другое современное философское течение — **новый эгалитаризм** — четко обозначило тенденцию к выравнению социального положения людей (**Дж. Роулс**, **К. Дженкинс**), смягчению социальных неравенств. “В лице “нового эгалитаризма” выступает своего рода антипод консервативных моделей капиталистического развития, поэтому не случайно виднейшие американские неоконсерваторы активно включились в полемику с ним. Эти позиции буржуазных философов выходят за пределы сугубо научной полемики, поскольку прежде всего определяются идеологией. В этом отношении интересен опыт ФРГ, которая конституционно провозгласила себя правовым государством. Социальные функции этого государства стали складываться в первые послевоенные годы, когда были заимствованы

правовые модели, уходящие своими национальными корнями в историческое прошлое. Это касалось отношений в области здравоохранения и жилья. Особо следует выделить пенсионную реформу 1957 г., которая «по справедливости считается великим социально-политическим деянием».

Философия права стремительно развивается. С приоритетностью принципа неотъемлемых естественных прав человека она обретает основное ценностное качество. Для обеспечения этого принципа необходимы: **1) формальное равенство 2) формальная свобода индивидов 3) разделение властей на законодательную исполнительную и судебную.** Формирование правового государства – это не одномоментная акция, а сложный поэтапный процесс. Федеральный конституционный суд Германии отметил: *“Принцип правового государства, неполно сформулированный Конституцией, не содержит всесторонне определенных рекомендаций и запретов; он требует конкретизации в зависимости от реальных обстоятельств; при этом должны, конечно, сохраняться в целом основополагающие элементы правового государства и государственности”.*

Принцип правового государства провозглашен в Конституциях Франции, Италии, Португалии, Турции, Испании, Греции, Нидерландов, Дании, Швеции и даже в России. Трудно умалять философско-правовую и юридическую значимость принципов правового государства, которые нашли воплощение в важнейших международно-правовых актах — **Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте об правах и свободах человека.** Ключевым положением прав и свобод человека является **п. 1 ст. 25 Всеобщей декларации прав человека**, согласно которой *каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности и т. д.* Данный принцип развит в **п. 1 ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах человека**: *«Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достойный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется в индивидуальном порядке и в порядке международной помощи и сотрудничества, в частности в экономической и технической областях, принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить постепенно полное осуществление признаваемых в настоящем Пакте прав всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер».*

Однако далеко не все государства могут уже сегодня реально защитить права и свободы человека. Одна из основных причин — состояние экономики страны. Ведь социальная функция может осуществляться в полном объеме лишь при высоком уровне экономического развития, позволяющем разумно перераспределять средства и ресурсы, сохраняя свободу рыночных отношений и предпринимательства. И здесь возникает важная философская проблема, состоящая в том, как определить пределы правового вмешательства государства в экономику, чтобы оно не стало тормозом ее развития, с одной стороны, и обеспечило социальную защиту граждан — с другой. Это наиболее сложная задача, поскольку решение социальных вопросов требует роста производства, «накопления народного богатства». *«Сама мысль о крупных социальных реформах, — писал П. Новгородцев, — могла явиться только в связи с накоплением народного богатства, и без его прогрессивного роста социальные условия не могут развиваться успешно».* Поэтому важны не только государственные меры по стимулированию производства, обеспечению его непрерывного роста (такие меры могут привести и приводят к накоплению огромных богатств в руках относительно небольшой части общества), но и гибкая налоговая политика государства, его управляющая и

распределяющая роль, которые смогли бы обеспечить выравнивание положения различных слоев общества. Речь, разумеется, не может идти о полном материальном их равенстве; нужен поиск путей, исключающих массовое обнищание, приводящих к непрерывному подъему материального уровня существования всех граждан, призванному обеспечить их достойную жизнь.

Как хорошо не звучала в теории идея о приоритете прав и свобод человека, реализовать ее на практике не так легко. Достаточно упомянуть, что в условиях частного предпринимательства, безработица неизбежна. Поэтому задача государства — минимизировать неблагоприятные последствия безработицы, добиваться роста занятости населения, выплачивать социальные пособия. Осуществление прав и свобод человека требует постоянного внимания и содействия государства, однако способов решения социальных проблем пока не найдено. Не случайно некоторые философы не признают социально-экономические права субъективными, поскольку они далеко не всегда могут быть защищены в суде. Поэтому ряд государств, например США, не присоединились к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, ссылаясь именно на это обстоятельство. Разумеется, процедура реализации экономических прав имеет существенные особенности, отличающие их от политических и личных (гражданских) прав, каждое из которых в случае нарушения может быть защищено в суде. Поэтому идеи социальной государственности и гарантированность социально-экономических и культурных прав требуют долговременных социальных программ и постоянных усилий государства. В современном мире многие государства сумели обеспечить высокий и достойный уровень жизни своих граждан (ФРГ, Швеция, Дания).

Следует отметить, что формирование правового государства — процесс постоянный и непрерывный, требующий реакции на вновь возникающие ситуации и в экономике, и в политике, и в нравственности. П. Новгородцев цитирует книгу Самюэля «Либерализм», в которой отмечается, что силы государства в проведении социальных реформ не безграничны. Одни социальные проблемы слишком сложны, чтобы их решить законодательным путем, другие — слишком тонки и неуловимы, а третьи — слишком много зависят от нравственных причин. Трудности, стоящие перед правовым ориентированным государством, связаны с тем, что государство должно соблюдать баланс между свободной экономикой и определенными способами воздействия на распределительные процессы в духе формального равенства, свободы и справедливости, «выравнивая» социальное неравенство. Однако, отказываясь от ограниченной роли «ночного сторожа» и стремясь обеспечить всем гражданам достойный уровень жизни, государство не должно переступить черту, за которой начинается грубое вмешательство в экономику, подавление инициативы и свободы предпринимательства. Проявляя заботу о повышении социального статуса граждан, государство должно соблюдать меру, которая воспрепятствовала бы освобождению индивида от личной ответственности за свою судьбу и судьбы своих близких. Стремясь создать «общество всеобщего благосостояния», государство не должно использовать преимущественно административно-командные средства. Его задача — применять экономические методы — гибкое налогообложение, сбалансированный бюджет, социальные программы. Опыт развития правовых государств Запада показывает, сколь трудно достижим баланс между свободой и воздействием государства на экономику. Обеспечение высоких социальных расходов связано с повышением налогообложения, что со временем становится тормозом развития производства. В этих условиях правительство вынуждено временно сокращать социальные программы. Затем наступает период, требующий увеличения социальных расходов в связи с усиливающейся необеспеченностью части общества.

Складывающаяся на различных этапах развития общества конкретная ситуация вызывает приоритет неоконсервативных и либеральных эгалитаристских концепций. Так, в США в 80-х гг., в период пребывания Рейгана у власти, возобладали неоконсервативные модели развития общества. Под их воздействием правительство Рейгана отказалось от

реализации более 20 социальных программ, что крайне обострило проблему жилья, страхования по безработице, государственного медицинского страхования. Правительство США взяло курс на повышение социальной ориентации государства. За последние десять лет в США значительно расширены государственные инвестиции и ассигнования на социальные нужды. Особое внимание правительство США уделяет общегосударственной программе охраны здоровья. Успехи развития экономики США свидетельствуют, что в основу ее было положено разумное налогообложение. Социальные программы в большинстве осуществлялись без повышения налогов на абсолютное большинство населения, и прежде всего без дополнительных тягот станového хребта общества — среднего класса. Согласно данным послания Президента США парламенту «О положении страны» самые богатые слои общества (только 1,2 процента населения) платят самые высокие налоги.

Философский поиск путей достижения справедливости имеет давние исторические традиции. Можно вспомнить теорию социальной солидарности **Л. Дюги**, который уже в начале века считал, что наступает время более гибкого и гуманного политического строя, охраняющего права и свободы индивида. Этот строй должен покоиться на двух элементах: на понятии социальной нормы, основывающейся на факте взаимозависимости, соединяющей членов человечества и, в частности, членов одной общественной группы, нормы, обязательной для всех, слабых и сильных, больших и малых, правящих и управляемых, а также на **децентрализации или синдикалистском федерализме**. По его мнению, новый политический строй развивается с «постоянным умалением индивидуалистической доктрины», и правители должны применять «находящуюся в их распоряжении наибольшую силу для дела общественной взаимозависимости. Они обязаны не только воздерживаться; они должны действовать, и эта обязанность переводится в юридическую обязанность обеспечить обучение и гарантировать труд. Л. Дюги признавал, что в решении всех социальных вопросов закон взаимозависимости сам по себе бессилён. Нужно нечто большее: чувство жалости к человеческому страданию. *«Приобретенное оно или врожденное это чувство... одно из наиболее прекрасных достояний цивилизованного человека XX века, оно должно найти место в нашем положительном политическом строе, который должен иметь в виду всю целостность человека»*. В советской юридической науке теория Л. Дюги подвергалась резкой критике как попытка замаскировать идеей солидарности растущие противоречия буржуазного строя. Гуманистический, нравственный пафос этой доктрины игнорировался. В современных условиях вопрос о социальной роли государства — это вопрос не только политический, юридический, но и нравственный. Сводить все проблемы взаимоотношений государства и гражданина к формальным юридическим аспектам, игнорируя нравственные проблемы, невозможно.

Стремление к нравственному измерению ситуаций, складывающихся в результате действия законов рынка, было характерно для либеральных теорий, пытавшихся ориентировать общество на солидарность и взаимосвязь. П. Новгородцев критиковал позицию, согласно которой свобода есть освобождение не только от материальных, но от моральных уз, отмечая значимость солидарности, которая должна дополнить принципы свободы, равенства и братства. Признание правового государства требует философско-правового осмысления к сущности государства и права и направлений его деятельности. Обобщая деятельность правового государства в ФРГ, немецкий философ-правовед **Конрад Хессе** обозначил его основные направления, которые являются *обязанностью государства*.

1). Усиление управления и планирования со стороны государства, которое осуществляет новые задачи: вторгается в те сферы жизни, которые регулировались прежде без его участия; повышается значение государства в экономической и социальной жизни; увеличивается зависимость индивида от этой деятельности. Государственная активность ФРГ в экономической и социальной сфере отражается

в ее бюджете: более 50% средств в нем уделяется на социальное регулирование, социальное обеспечение, стимулирование экономики и повышение жизненного уровня граждан.

2). Правовое государство является планирующим, управляющим, производящим, распределяющим; оно является государством, обеспечивающим индивидуальную и социальную жизнь в соответствии с конституционной формулировкой социального правового государства. *«Данный конституционный принцип по своей сущности служит обеспечению тех правовых сфер, которые относятся к существу социально-правового государства, таких как право на охрану труда, продолжительность дня, право на социальное обеспечение и социальное страхование, право на создание устава предприятия и договора в тарифах».*

3). *«Формирующее и гарантирующее воздействие государственных властей должно служить цели обеспечения человеку достойного существования. Оно служит равенству, понимаемому в качестве справедливого распределения. Оно служит свободе, которая в отличие от времен либерализма XIX в. не исчерпывается защитой индивида от посягательств государства, но является одновременно и вопросом всеохватывающей деятельности, благодаря которой свобода может воплотиться в действительность».*

Из этих философско-правовых положений видно, что в современном мире происходит переориентировка различных правовых систем в определении отношений государства и индивида. Так, страны, в которых господствовала плановая экономика, стремятся внедрять индивидуализм, в то время как страны с рыночной экономикой пытаются сделать рынок более приемлемым с социальной точки зрения. Оба вида общественных систем, основанных на индивиде или государстве, испытывают недостаток в промежуточных институтах, которые могли бы демократически обеспечить влияние социальных групп с различными интересами на общественное развитие». Очевидно, что в нынешних условиях необходима такая философско-правовая теория, сближающая государство и индивида не в плане подавления или ограничения последнего, а как признание неизбежности возрастания социальной функции государства в условиях рыночных отношений. Г. Вольман отмечал, что *“высокий уровень социального обеспечения граждан требует «больше государства”.*

Но нет ли здесь философского противоречия с первоначальным замыслом правового государства, отстраненного от экономики и ограничивающегося ролью «ночного сторожа», наделенного лишь охранительными функциями по отношению к свободе индивида? Думается, при ответе на данный вопрос следует исходить сущности правового государства – единства всех его признаков — приоритета прав человека, построения государственной и общественной жизни на принципах права, свободы и справедливости, разделения властей, взаимной ответственности индивида и государства. «Новое поколение» прав человека включается в систему приоритетов государства, обязывает его предпринимать меры по обеспечению этих прав, оказывать воздействие на экономические процессы на основе принципов права. Новые поколения прав и свобод человека дают развитие новых его функций и направлений деятельности. В этом и состоит приоритет прав человека как системообразующего признака правового государства, как главного ориентира его деятельности. Это новая стадия развития правового государства», стремление выйти за пределы формального юридического равенства, расширить его путем выравнивания социальных условий жизни. Это означает возрастание гуманизма правового государства, стремление к осуществлению «благородной миссии общественного служения». Следует подчеркнуть, однако, что полная гармонизация этих принципов практически невозможна. Ведь условие их сосуществования — строго сбалансированное ограничение свободы экономической деятельности (преимущественно экономическими, а не юридическими методами) и стремление к постоянному повышению жизненного уровня людей, понимание недостижи-

мости абсолютного фактического равенства. Последнее является следствием разности людей — их умственных и физических способностей, талантов, инициативности, трудолюбия, физического и психического состояния. Думается, что цель правового государства — это не устранение неравенства, а математическое «выравнивание неравенств», некое усреднение, устранение резкого различия в имущественном положении, повышение социального статуса индивида для обеспечения всем членам общества достойного уровня жизни. Так, немецкий философ-правовед **Х. Ф. Цахер** раскрывает различные правовые средства и способы, которые государство применяет для смягчения социального неравенства. Это социальные коррективы, вносимые в частноправовые отношения (трудовое право, правовая защита квартиросъемщиков и арендаторов), государственное воздействие на общественные отношения (охрана труда, надзор за воспитанием, социальная помощь молодежи); обеспечение общедоступности наиболее важных благ и услуг (в образовательной, воспитательной, культурной и духовных сферах); предоставление государственных учреждений частным лицам (в сфере обслуживания, образования, здравоохранения; создание благоприятных социальных условий существования посредством установления обязанностей частных лиц (например, по отношению инвалидам); улучшение социального положения путем государственных выплат (социальных пособий); сглаживание имущественного неравенства за счет средств, мобилизуемых государством (налогов, взносов, пошлин); перераспределение ценностей (например, путем денежных реформ); смягчение экономического неравенства путем обобществления некоторых экономических ценностей или их передачи в общественную собственность и др. Необходимо отметить, что поиск способов реагирования государства на социальное неравенство идет постоянно. При этом важно, чтобы правовое государство, реализующее осуществление прав и свобод человека, не нарушило автономии общественного развития, соблюло «меру свободы» участников экономических отношений, не снизило личного чувства ответственности у адресатов его социальной функции.

Однако как бы ни была сложна роль правового государства в современном обществе, без нее невозможно осуществление не только экономических, социальных и культурных прав, но и прав «первого поколения» — личных и гражданских. При необеспеченности социальной стороны жизнедеятельности людей, достойного уровня их жизни деформируется вся структура прав и свобод человека: снижается гражданская активность, возрастает апатия и неверие в государство, далеко не всегда доступны индивиду юридические гарантии прав и свобод (например, право на защиту). Социальная незащищенность порождается нередко отсутствием основного личного права — права частной собственности. Поэтому правовое государство должно оказывать самое непосредственное воздействие на осуществление всего единого комплекса прав и свобод человека.

Правовое государство и рыночная экономика в процессе взаимодействия должны преодолевать свои антагонизмы. Это **гуманизация общественной жизни, демократизм, снижение социальных противостояний в обществе, формирование общественного согласия**. Необходимо помнить, что равенство людей биологически заложено с рождения и неуничтожаемо никакими законами общественного развития. Об этом сказал **А. Токвиль**: *“Я думаю, что демократические народы испытывают естественное стремление к свободе; будучи предоставлены самим себе, они ее ищут, любят и болезненно переживают ее утрату. Однако равенство вызывает в них страсть, пылкую, неутолимую, непреходящую и неборимую; они жаждут равенства в свободе, и, если она им недоступна, они хотят равенства хотя бы в рабстве”*. Это суждение кажется справедливым для всех времен и народов. “Какие бы люди и власти ни захотели восстать против этой непобедимой силы они будут опрокинуты и уничтожены ею”. На примере России, высказанные философом более 150 лет назад, эти идеи являются актуальными и поныне, когда принципы свободы, справедливости и равенства должны

быть действительным действующим приоритетом государства, а не декларативными бумажными принципами.

Список литературы:

1. Маринин М.М. Правовые формальности. М.1999.
2. Современные аспекты прав и свобод человека. "Спрос". № 3, 1996.
3. Журнал "Государство и право". 1998 г., №12, Т. 3, Вып. 4, стр. 12-35
4. Международная защита прав и свобод человека. Сборник нормативных документов. М. Алма-Пресс, 2001 г., стр. 56-89.
5. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып.1. Москва. 1910 г., стр. 45-51.
6. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Спб., 1912 г., стр. 98-121.
7. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в российском праве.-М. 1999 г.
8. Конституция Российской Федерации.М. 1993г.
9. Юридический вестник. 2000 г. № 8., Т. 12, Вып. 1., стр. 65-68.
10. Малько А.В. Права и свободы человека: ограничение или стимул? Правоведение. 2002. № 5.
11. Оболонский А. В. Драма российской политической истории: система против личности. М., 1994. Стр. 9-18
12. Хлебников Ю. Право и государство в их обоюдных отношениях. Варшава, 1874. С. 58-68.
13. Weber M. Soziologie, weitgeschichtliche Analysen, Politik. Stuttgart, 1956. Тойби. Постижение истории. М., 1991. С.304.
14. Крашенинникова Н. А. Цивилизационные подходы к изучению истории государства и права // Методологические проблемы правоведения. Изд-во Московского Ун-та. 1994. С. 10-32.
15. Крашенинникова Н. А. Индусское право: история и современность. М., 1998. С. 43. Сюкияйнен Д. Р. Мусульманское право. М., 1996. С. 47.
16. Кистяковский Б. Государство правовое и социалистическое//Вопросы философии. 1990. №6. С. 143.
17. Кистяковский Б. Социальные науки и право. М., 1916. С. 490. Формация или цивилизация? (Материалы «круглого стола») //Вопросы философии. 1989. № 10. С. 47. 18. Нерсесянц В. С. Гегелевская философия права. М., 1974. С. 88.
19. Локк Д. Избранные философские произведения. Т. II. М.. 1960. С. 66.
20. Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 169.
21. Кант И. Соч. в 6 т. Т. 4. С. 139. Кант И. Указ. соч. Т. 4. С. 147. см. та же. С. 233. 22. Гегель. Соч.Т.;ЛП. М.—Л., 1935. С. 444. Гегель. Философия права. М., 1934. С. 236. 23. Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1956. С. 74.
24. Бергер А. К. Политическая мысль древнегреческой демократии. М., 1966. С. 337-338.
25. Нерсесянц В. С. Политические учения Древней Греции. М.. 1999. С. 78. 26. Нерсесянц В. С. История идей правовой государственности. Академический правовой институт РАН. М., 2001. С. 3.
26. Утченко С.Л. Политические учения Древнего Рима. М., 1977. С. 41.
27. Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. М., 1972. С. 176. Государственное право Германии. Т. I. С. 67.
28. Новгородцев П. Указ. соч. С. 340.
29. Дюги Л. Указ. соч. С. 72. 2 Там же. С. 75. Новгородцев П. Указ. соч. С. 373.
30. Хессе К. Основы конституционного права ФРГ. М., 1995.

31. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 34. С. 33. Мальцев Г. В. Буржуазный эгалитаризм. М., 1984. С. 186.
32. Вольман Г. Чем объяснить стабильность экономического и политического развития федеративной Республики Германии // Государство и право. 1992. №11. С.134.
33. Хашк Ф. дорога к рабству // Новый мир. 1991. №7. С. 183. Бердяев Н. Указ. соч. С. 242.
- Бердяев Н. Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии. Париж. 1970. С. 143—144. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 21.С. 491-498. Формация или цивилизация? (Материалы «круглого стола»). С. 45. Оболонский А. Указ. соч. С. 9, 20. БердяевН. Указ. соч. С. 212.