

Борьба с экономическими преступлениями: межотраслевой анализ // Выявление, раскрытие и расследование преступлений в сфере экономики. Сборник материалов к региональному семинару. С-пб. 2005.

Уголовный кодекс РФ закрепил в своей структуре отдельный Раздел 8 «Преступления в сфере экономики». Не вдаваясь в полемику о многозначности и неопределенности понятия «сферы экономики» как явления вообще и объекта уголовно-правовой охраны в частности, необходимо отметить условность используемого понятия. Сомнения в эффективности использования термина «экономика» в качестве объекта уголовно-правовой охраны высказываются и представителями науки уголовного права¹.

Из названия раздела, разумеется, не следует, что содержащимися в нем составами охватываются все преступные посягательства в экономической сфере. К какой сфере следует отнести заказное убийство директора коммерческой организации, либо руководителя органа государственной власти, курирующего ту или иную сферу промышленности или торговли? Именно экономические интересы выступают мотивами и именно в конъюнктуре рынка проявляются последствия множества преступлений, не предусмотренных Разделом 8 УК РФ. Отдельные статьи, диспозиции которых определяют важнейшие составляющие национальной экономики, не включены в указанный раздел. Так, экономическая безопасность страны, обеспечиваемая ст. 281 УК РФ, включена в другой раздел Кодекса.

Название раздела и его структура определены технико-юридической задачей систематизации статей Особенной части УК РФ. В свою очередь объекты уголовно-правовой охраны раздела «Преступления против экономики» могут быть выражены как имущественные права определенных

¹ См., например А.Г. Безверхов Собственность и имущественные отношения в уголовном праве // "Законодательство", 2002, N 12; И.А. Клепицкий Собственность и имущество в уголовном праве // Государство и право. 1997. N 5.

субъектов. В этой связи, борьбу с экономической преступностью возможно рассматривать как уголовно-правовую защиту имущественных прав граждан, юридических лиц и государства. К этой же цели направлены и институты гражданского законодательства. Статья 1 ГК РФ определяет обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебную защиту как основные начала гражданского законодательства.

Комплексный анализ уголовно-правовой и гражданско-правовой защиты имущественных прав позволяет выработать и обосновать институциональный подход к обеспечению прав и законных интересов субъектов в сфере экономики. Подобный подход применим не только для экономической сферы. В частности, исследователи гражданских прав и свобод указывают на существование как уголовно-правовых так и гражданско-правовых средств защиты, выбор которых позволяет оптимизировать сам процесс защиты².

Краткий анализ исследований, так или иначе затрагивающих проблему гармонизации уголовного и гражданского законодательства, позволяет выделить три направления.

Первое направление выражается в исследовании комплексного юридического сопровождения отдельных видов экономической деятельности и оборота объектов гражданских прав³.

В сфере имущественного оборота уголовное законодательство выполняет только обеспечительную (охранительную) функцию, в связи с чем носит вторичный характер по отношению к нормам гражданского права,

² Т.Н. Нуркаева. Личные (гражданские) права и свободы человека и их обеспечение уголовно-правовыми средствами. Уфа. 2001. С. 137.

³ Примером подобного рода исследований можно, в частности, назвать такие работы как Финансово-правовые особенности криминализации холдинговых корпораций. М., 2003; Неруш М.Ю. Игры и пари (гражданско-правовой и криминалистический аспекты). Автореф.дисс.к.ю.н. М, 2003; Гришин А.В. Коммерческое представительство в предпринимательской деятельности и его правовая защита (гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты). Автореф.дисс.к.ю.н. М., 2001; Митрошина М. В. Ценные бумаги как объект гражданско-правового регулирования, гражданско-правовой и уголовно-правовой охраны. Автореф.дисс.к.ю.н. М., 2000.

которые устанавливают правила этого оборота и являются объектами охраны. Анализ эволюции правового оформления экономических отношений приводит к выводу, что, пройдя фазу гражданско-правовой юридизации, экономические отношения собственности вступают в новую для себя стадию, в рамках которой они приобретают уголовно-правовое оформление⁴. Эту закономерность отмечают и исследователи отдельных экономических преступлений. Так, историко-юридический анализ норм об эволюции мошенничества в российском уголовном праве позволяет сделать вывод о том, что обманные действия изначально были в непосредственной связи со сделкой по имуществу, мошенничество считалось гражданским правонарушением и в уголовном праве не отражалось⁵.

Реализация норм уголовного права автоматически ставит под сомнение легальность имущественного оборота, к которому причастны фигуранты конкретного уголовного дела. Процесс уголовного преследования протяжен во времени и чреват ограничением имущественных прав подозреваемого, его партнеров и контрагентов. Гражданское законодательство в этих условиях должно предлагать адекватные и оперативные меры реакции на подобные ограничения, чтобы не произошел коллапс всего хозяйственного механизма. И наоборот, нарушение легальных хозяйственных отношений должно влечь соответствующую оценку с точки зрения уголовного права.

Взаимодействие уголовного и гражданского законодательства, на наш взгляд, позволит повысить эффективность правоприменительной деятельности по обеспечению экономических интересов хозяйствующих субъектов. Однако, системный характер межотраслевой защиты

⁴ М.В. Фролов. Имущество как предмет хищения: единство и дифференциация гражданско-правового и уголовно-правового моментов понятия. Автореф.канд.юрид.наук. Екатеринбург. 2002. С. 13.

⁵ С.Н. Вавилкин. Мошенничество в истории уголовного права России // Вопросы ответственности и наказания в современном российском законодательстве. Рязань. 2001. С. 46.

имущественных интересов не возможен без разработки общей теоретической базы, что и обуславливает актуальность второго направления.

Второе направление заключается в исследовании общих категорий науки гражданского и уголовного права в целях создания единой теоретической базы дальнейшей законодательной и правоприменительной практики.

Не вызывают особой сложности ситуации, когда нормы особенной части УК РФ используют понятия, имеющие определение в гражданском законодательстве (банкротство, ценные бумаги, сделки и др.). Однако некоторые ключевые категории не имеют легальных определений и трактуются по-разному. Например, имущество. Отмечается, что рассмотрение вопроса об имуществе как предмете хищения в учебниках и монографиях как советского периода, так и современных нередко производится без привлечения необходимого количества гражданско-правовой литературы и установлений в сфере гражданского права, что порождает ошибки, неточности и упущения⁶.

Одной из основных проблем видится исследование влияния видов уголовного наказания и мер уголовно-процессуального характера на правоспособность осужденных и деятельность конкретных хозяйствующих субъектов.

Третье направление - исследования в сфере процессуального права, преследующие определение общих моментов защиты прав и законных интересов субъектов в различных процессуальных формах.

Итак, объективная необходимость рассмотрения борьбы с экономическими преступлениями как институциональной проблемы предполагает изучение моментов соприкосновения и взаимопроникновения

⁶ М.В. Фролов. Имущество как предмет хищения: единство и дифференциация гражданско-правового и уголовно-правового моментов понятия. Автореф.канд.юридич.наук. Екатеринбург. 2002. С. 3-4.

норм гражданского и уголовного права в сфере регулирования и охраны
имущественного оборота.