

Некоторые проблемы определения правового статуса холдинга.

Адъюнкт кафедры гражданского права
капитан милиции Селифонов А.А.

Одним из отрицательных последствий проводимых экономических реформ и процесса приватизации стало разрушение отраслевых и межотраслевых объединений. Однако, потребности в рынках сырья и рынках сбыта побудили предприятия к поиску и созданию новой инфраструктуры производственных связей, а естественное в условиях рынка стремление к максимизации прибыли заставило активно модернизировать и диверсифицировать производство, создавая, таким образом, новые производственно-хозяйственные структуры. Все это требовало соответствующего организационного оформления, учитывающего интересы реформирующегося предприятия с одной стороны и требования законодательства к субъекту хозяйственной деятельности – с другой. Одной из подобных форм организации отечественных предприятий стало создание холдинговых структур.

В настоящее время не принят единый нормативный акт, определяющий статус и особенности создания холдинга, но нормы, регламентирующие создание холдинга в отдельных сферах, содержатся в федеральном законодательстве и ряде подзаконных актов. Рассматривая правовой статус холдинга необходимо определить, что понимается в отечественном законодательстве под термином "холдинг". Существует как минимум два легальных определений холдинга, при этом каждое из них относится к специальной сфере регулирования. Первым нормативным актом, определяющим правовое положение холдинга и порядок его образования, стал Указ Президента РФ от 16.11.92 № 1392 "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий"¹ (с изменениями на 29 декабря 2000 года), утвердившим Временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при

¹ Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1992. № 21. Ст. 1731.

преобразовании государственных предприятий в акционерные общества. Вторым - является Закон РСФСР от 2 декабря 1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности в РСФСР" (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ²).

Следует констатировать двоякую позицию законодателя в определении холдинговой компании, закрепившуюся в указанных документах: как единого предприятия и как объединения юридических лиц, что, в свою очередь, позволило исследователям вывести, соответственно, "узкое" и "широкое" понимание холдинга³. Представляется, что признание отдельного предприятия холдингом есть лишь следствие, констатация наличия особого рода отношений как экономического, так и юридического характера между двумя и более юридическими лицами. Данные отношения М.И. Кулагин называл отношениями зависимости или субординационными и видел в их существовании подрыв основного принципа гражданского правоотношения – равенство его участников⁴, но игнорирование этих отношений, по мнению ученого, является "юридическим идеализмом". Представляя холдинг как объединение юридических лиц, в целях выяснения его границ необходимо выяснить содержание холдинговых отношений, составляющих организационную основу данного объединения, что является определенной проблемой по причине наличия множества формулировок подобных отношений. Не ставя перед собой задачу представить эклектическое определение холдинговыми отношениями, автор остановится на элементах, его характеризующих: субъектах данного правоотношения и его содержании.

Участниками холдинговых отношений могут быть со стороны головного субъекта – юридические и физические лица, а со стороны подчиненного субъекта – только юридические лица. Дискуссионным

²СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

³ См. И.С. Шиткина. Предпринимательские объединения. М. 2001. С.65.

⁴ См. М.И. Кулагин. Избранные труды. М. 1997. с. 27-28.

является вопрос о формах организации субъектов подобных отношений. Так, например В.Н Петухов считает, что холдинг представляет собой систему соподчиненных коммерческих организаций⁵, фактически сводя холдинговые отношения к отношениям между основным хозяйственным товариществом или обществом и дочерним или зависимым хозяйственным обществом. Напротив Н.С. Шиткина утверждает, что отношения холдингового типа можно проследить также в случаях учреждения или преобладающего участия некоммерческих организаций в хозяйственных обществах⁶, подобная возможность предоставлена, например, ассоциациям (союзам). На наш взгляд, возможность существования подобных отношений напрямую зависит от правового статуса и структуры органов управления субъектов в каждом конкретном случае и не является прерогативой определенных организационных форм.

Содержанием холдингового правоотношения является право основного субъекта на принятие управленческих решений относительно подчиненного субъекта и обязанность подчиненного исполнять данные решения, в этой связи данное правоотношение представляет собой относительное правоотношение. Представляется второстепенным вопрос разделения организационных оснований возникновения подобных правоотношений на договорные и базирующиеся на системе участия, т.к. в любом случае это должно быть оформлено либо как сделка (договор купли-продажи контрольного пакета акций, договор доверительного управления) либо в форме актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Следовательно, несоответствие данных оснований требованиям закона не влечет возникновение холдинговых отношений. В этом отношении следует привести пример, содержащийся в Постановлении Президиума Высшего

⁵ См. В.Н. Петухов. Корпорации в российской промышленности: законодательство и практика. М. 1999. С. 62.

⁶ См. И.С. Шиткина. Указ. Соч. С. 68.

Арбитражного Суда РФ от 22 сентября 1998 г. N 5059/98⁷. В соответствии с данным постановлением суд не признал наличие у одного хозяйственного общества возможности определять решения, принимаемые другим хозяйственным обществом, возникших на основании договора об основах взаимоотношений, содержанием которого является отсутствие возможности у дочернего общества распоряжаться акциями, находящимися в составе его уставного капитала без предварительного согласия основного общества. Суд указал, что т.к. указанный договор был подписан не уполномоченным лицом и является ничтожным, то и правовых последствий, в том числе отношений зависимости между указанными обществами, он не влечет.

Таким образом, несмотря на то значение, которое представляет собой холдинг как форма объединения предприятий, до настоящего времени отсутствует его единое легальное определение. Необходимым условием квалификации объединения предприятий как холдингового является выяснение содержания и всех возможных форм существования холдинговых отношений. В этой связи хочется надеяться, что существующий в настоящее время в виде проекта Федеральный закон "О холдингах" после его принятия разрешит указанные вопросы.

⁷ Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1998. № 12.