

О свободе совести и ее защите.

Свобода совести – действительно является основой демократического общества. Религиозная свобода была родоначальницей всех «естественных прав»¹. На почве признания полной религиозной свободы², отделения церкви от государства выросли американские «декларации прав» - отдельных штатов и всего союза – декларации, послужившие образцом знаменитому акту французского национального собрания³ - Декларации прав человека и гражданина 1789 года. Убедительное исследование немецкого юриста Георга Еллинека в книге «Декларация прав человека и гражданина» о корнях рождения концепции прав человека показывает, что именно стремление к религиозной свободе⁴ стало причиной принятия Декларации штата Виргинии 1776 года, которая оказала сильнейшее воздействие на все последующие декларации прав человека⁵.

В 1988 году папа Иоанн Павел II напомнил, что « гражданское и общее социальное право на религиозную свободу, поскольку оно затрагивает самую глубоко интимную сферу духа, предстает как опорная точка, а в известном плане также и становится мерилем всех других основных прав»⁶.

¹ Котляревский С.А. «Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора» первое изд. 1907 г., цит по кн. «Конституционное государство. Юридические предпосылки русских основных законов», М. 2004, стр. 69

² Международная и внутригосударственная защита прав человека, Казань, 2007, стр.39

³ Там же, стр.70

⁴ Г.Елинек «Декларация прав человека и гражданина», Одесса, 2006 (репринт издания 1906 года), стр. 48-58, 60

⁵ Там же, стр.74

⁶ Цит. по книге Тьерри де Мнотриаль «Действие и система мира», М., 2005, стр. 416

В современном конституционном праве России свобода совести понимается как отношение человека к религии, как его самоопределение по отношению к ней⁷.

В большом толковом словаре⁸ совесть определена, как «чувство моральной ответственности за свое поведение; нравственные принципы, взгляды, убеждения». Слово совесть образовано путем создания кальки с греческого оригинала, буквально значившего «совместное познание». Так и было создано слово «со-весть» - узнавание вместе, совместное получения знания (ведания)⁹.

Таким образом, можно понимать свободу совести, как свободу на самоопределение личности, иметь нравственные принципы, взгляды и действовать в соответствии со своими убеждениями, получать знания и распространять их. Поскольку моральные нормы в большинстве своем содержатся в религиозных учениях, свобода совести включает в себя свободу вероисповеданий.

Таким образом, свобода совести включает в себя право на обучение религии. Это право на обучение в двух видах, как право изучения религии (как правило, это изучение религиозных трудов, ознакомление с религиозными обрядами, применение духовных практик с целью духовного совершенствования и др. действий которые, как правило, направлены на повышение моральной ответственности, причем не только за свое поведение) и как право действовать с целью передачи религиозных убеждений другим лицам, ознакомление с религиозными положениями с целью помощи другим лицам осознать «путь к спасению», для чего живет человек,

⁷ Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации (Отв. ред. В.В.Лазарев)- Система ГАРАНТ, 2003 г.

⁸ Большой толковый словарь русского языка. Норинт, СПб, 2000, стр. 1226

⁹ К.И Склоцкий «Работа адвоката по обоснованию и оспариванию добросовестности в гражданских спорах», М., 2004, стр.9

кто он - человек, его место в мироздании и другие религиозные вопросы. Как пишет великий исламский просветитель 20 века Муххаммад Аль-Газали в книге «Права человека в исламе»: «Цель веры не в укрощении человека, как животного, ради добрых дел, а в том, чтобы его разум развивался при помощи науки, а душа эволюционировала»¹⁰.

Верующие почти каждой конфессии заявляют, что именно их религия дает правильные ответы на вопросы жизни и мироздания, что, исповедуя только их религию, можно достичь своих целей.

И это не удивительно, поскольку человек, познав то, что помогло ему, хочет также помочь другим и хочет их уберечь от ошибок и заблуждений.

Конечно же, данное желание не может быть осуждаемо, но именно сам человек должен делать свой выбор. И надо отметить, что еще в XX веке начали распространяться две противоположные тенденции: рост нетерпимости и рост толерантности.

И развитие человечества в конечном итоге зависит именно от того, какая из тенденций одержит победу. Нетерпимость основана на непризнании за другими людьми возможности иметь мнение, взгляд, убеждение отличное от их собственного. И лица проявляющие нетерпимость, фактически отказывают другим в способности разумно мыслить и действовать. Нетерпимость - это отрицание свободы совести для других.

Толерантность имеет в своей основе уважение к личности, и ее право на самоопределение.

Идеи толерантности содержатся в общепризнанных принципах международного права, которые в соответствии с частью 4 статьи 15

¹⁰ Мухаммад аль- Газали «Права человека в исламе», М.,2006, стр.49

Конституции РФ, являются частью правовой системы Российской Федерации:

Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства (статья 1 Всеобщей декларации прав человека).

Различные религии по-разному относятся и к вопросам самоопределения и свободы совести.

Одной из наиболее толерантных религий современности является Саентология.

Предшественница Саентологии – Дианетика объявила, что ее целью является человек, действующий на основе селф-детерменизма¹¹. То есть, человек действующий на основе собственного решения, собственного выбора, самоопределения.

На наш взгляд, это именно то, что может помочь изменить окружающий мир, благодаря тому, что люди будут самосовершенствоваться. Людей нельзя изменить, просто запретив им что-то делать или приказав им стать честными и порядочными.

«...Хорошая вещь закон, но не лучше философии. Закон принуждает не совершать преступлений, философия учит этому. Насколько хуже делать что-нибудь по принуждению, чем добровольно, настолько закон хуже философии. Поэтому занимайтесь философией, а не политикой. Лучше когда люди учатся поступать по справедливости, чем принуждаются не совершать преступлений...»
(Кратет, вторая половина 3 в. до нашей эры) ¹².

¹¹ Л.Рон Хаббард «Дианетика современная наука душевного здоровья», М., «Воскресенье», 1993, стр.27.

¹² цит. по «Антология. Правовая мысль», М., «Академический проект», 2003, стр.107.

Даже те, кто придерживается крайне настороженных взглядов в отношении реализации свободы совести, вынуждены признать это. В частности Генеральный прокурор РФ Устинов В.В. в январе 2005 заявил:

«Самая разветвлённая правовая и карательная система не сможет удержать человека от преступления, если он готов преступить нравственный закон. Жалкой предстаёт судьба государства, в котором законопослушание диктуется одним лишь страхом перед уголовным наказанием»¹³.

Таким образом, развитие духовности является надлежащим ответом на вызовы настоящего времени современному обществу. Для этого нужно всего лишь обеспечивать реализацию свободу совести.

Церковь Саентологии последовательно выступает за признание прав человека и за религиозную свободу. В Кредо Церкви Саентологии, самой быстро развивающейся религии в мире, записано:

«Мы в нашей Церкви верим, что:

Все люди любой расы, любого цвета кожи и любого вероисповедания изначально имеют равные права;

Все люди имеют неотъемлемое право исповедовать любую религию и придерживаться ее обычаев;

Все люди имеют неотъемлемое право жить так, как они считают нужным;

Все люди имеют неотъемлемое право защищать себя;

Все люди имеют неотъемлемое право создавать, выбирать, поддерживать любые организации, церкви и правительства и помогать им;

¹³ Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Владимира Устинова на расширенной Коллегии Генеральной прокуратуры России 21.01.2005 доступен на сайте Генеральной прокуратуры: <http://genproc.gov.ru/img/uploaded/dokustinov1.doc>

Все люди имеют неотъемлемое право свободно думать, свободно говорить, свободно писать свои мнения, а также высказываться по поводу мнений других людей или выражать свое несогласие с ними...»¹⁴

Саентологическим организациям не один раз пришлось отстаивать право на свободу совести и религиозные убеждения.

Ответ на вопрос, почему Церковь Саентологии занимает неизменно твердую позицию в деле отстаивании свободы совести можно найти в книге одного из корифеев российской юридической науки профессора Покровского И.А.:

«...Духовные интересы составляют самое содержание, самую сущность человеческой личности – то, что дает ей ощущение ее подлинного «я» и от чего она не может отказаться, не переставая быть самой собою. Вот почему религиозные и нравственные убеждения способны бросить маленькую горсть людей, даже одного единственного человека, на самую решительную борьбу с огромным обществом, со всемогущим государством. Вот почему самый вопрос о неотъемлемых правах личности был поставлен впервые именно в этой области. Раз государственное или общественное вмешательство грозит сломать в человеке его самое ценное, грозит убить самую его духовную сущность, нет ничего удивительного, если он примет решение или отстоять себя, или погибнуть. Чем более растет человеческое самоосознание, тем более растет и ценность духовной свободы. Борьба личности за свои права является, таким образом, в этой области борьбой за свободное целепологание, за нравственную свободу. Человек хочет свободно искать Бога и его правды, ибо только

¹⁴ «Что такое Саентология», «Нью Эра», 1998, стр.618

свободно признанный Бог есть Бог; принудительно навязанным может быть только идол»¹⁵.

Надо отметить, что прецеденты, получаемые Церковью Саентологии при защите религиозной свободы оказывают огромное влияние.

Джанссен Ван Рей, ранее занимавший пост председателя Комитета Европарламента по законодательству на открытии в Брюсселе Офиса по правам человека Церкви Саентологии дал следующую оценку деятельности Церкви Саентологии: «после более 100 положительных решений суда, поддерживающих свободу вероисповеданий в различных Европейских странах, я честно могу сказать, что свобода верования жива в Европе в большей части благодаря саентологам»¹⁶.

Одним из последних крупных решений, полученных Церковью Саентологии является Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Саентологическая Церковь г. Москвы против России» от 05.04.2007

Это уже третье постановление, вынесенное ЕСПЧ против РФ по факту нарушения ст. 9 Конвенции.

Первым было Постановление по делу «Московское отделение Армии Спасения против РФ» от 5 октября 2006 года, вторым было Постановление "Кузнецов и другие против РФ" от 11 января 2007 и 5 апреля 2007 г. было опубликовано Постановление по делу «Саентологическая Церковь г. Москвы против РФ».

Проигрыш России в ЕСПЧ по делам о свободе совести предрекался давно. И предсказать проигрыш можно было еще в 1997

¹⁵ И.А Покровский «Основные проблемы гражданского права» «Статут» М. 2003 стр. 87-88 (впервые опубликована в 1917 году). Книга доступна в электронном виде по адресу: <http://civil.consultant.ru/elib/books/23/>

году, когда принимался Федеральный закон «О свободе совести и религиозных объединениях». Президент РФ письмом №Пр-1201 от 21.07.1997 отклонил принятый Госдумой РФ закон, причем в качестве оснований для отклонения закона был указан факт противоречия нового закона нормам Конвенции. Подписанный в сентябре 1997 года, закон практически сохранил недостатки, отклоненного проекта.

В преддверии ратификации Конвенции и ее вступления в силу на территории Российской Федерации в 1997 году группой независимых экспертов была проделана скрупулезная исследовательская работа по выявлению возможных направлений приведения российского законодательства, а также правоприменительной практики, в соответствие с европейскими нормативами. Эксперты в частности, рекомендовали либерализовать в более демократическом смысле закон о свободе совести. Закон 1997 года был признан отступлением от Закона 1990 года, более терпимого по отношению к так называемым нетрадиционным религиям¹⁷.

В 2002 г. Уполномоченный по правам человека в РФ в специальном докладе «О выполнении Россией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы» указывал, что Федеральный закон «О свободе совести и религиозных объединениях», принятый 26 сентября 1997 г., после присоединения РФ к Совету Европы, не учел как существующие нормы международного права, так и его общепризнанные принципы. И подчеркнул, что «при нынешней ситуации нельзя исключать решений Европейского Суда по правам человека не в пользу России

¹⁶ О деятельности в области защиты религиозной свободы можно узнать в Интернете по адресу: <http://www.humanrightsareality.ru/pg008.html>

¹⁷ См. статью судьи ЕСПЧ от РФ Анатолия Ковлера «Европейское право прав человека и Конституция России», "Журнал российского права", N 1, январь 2004 г., стр.150

по делам, связанным со свободой вероисповедания и религиозных убеждений».¹⁸

Такое заключение было основано на том, что «Суд ставит свободу религии (как в коллективном, так и в институциональном аспекте) над всей системой ценностей, установленной Конвенцией. Свобода религии рассматривается как одна из основ демократического общества и как одна из предпосылок плюрализма».¹⁹

За последние годы ЕСПЧ сформировал значительную практику применения ст. 9 Конвенции. Как отмечает судья ЕСПЧ Л. Гарлицкий «суд постановил, весьма недвусмысленным образом, что Конвенция защищает также институциональную составляющую религиозных свобод, то есть право на учреждение и организацию функционирования церквей и других религиозных объединений»²⁰. Суд отметил, что «религиозные сообщества традиционно и повсеместно существуют в организованной форме».²¹ Таким образом, в практическом плане свободу религии следует понимать как реализацию «ожидания того, что верующим будет позволено свободно объединяться без вмешательства государства»²². В этом отношении положения статьи 9 следует интерпретировать в свете защиты, предоставляемой статьей 11 (свобода объединений).

Но основанием для рассмотрения трех вышеназванных дел в ЕСПЧ о нарушении ст.9 явились не недостатки закона, а **нарушения российскими властями российских законов, их недобросовестные**

¹⁸ Прав и свободы личности М.Юриспруденция, стр. 802-805

¹⁹См. статью судьи Европейского Суда по правам человека Леха Гарлицкого «Государственное регулирование религии: противоречивые тенденции? Замечания относительно недавней практики применения прецедентов, касающихся статьи 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод», журнал «Сравнительное конституционное обозрение», №3(56),2006, Стр.51

²⁰ Там же стр.51

²¹ Постановление по делу «Хасан и Чауш против Болгарии» от 16.10.2000, п.62

действия и пренебрежения своими обязанностями по соблюдению нейтралитета и беспристрастности по отношению к религиозным общинам. Собственно говоря, это можно назвать новой системной ошибкой в правоприменительной практике России.

Предметом жалобы, заявленной Саентологической Церкви города Москвы явилось уклонение органов юстиции от перерегистрации церкви в связи принятием ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях». Саентологическая Церковь Москвы была зарегистрирована в качестве религиозного объединения в 1994. После принятия нового закона о свободе совести Церковь одиннадцать раз обращалась в органы юстиции по вопросу перерегистрации, но органы юстиции уклонялись от перерегистрации. ЕСПЧ внимательно рассмотрел в Постановлении от 05.04.2007 мотивы отказов в перерегистрации и нашел их противоречащим законодательству РФ и практике Конституционного Суда РФ²³. ЕСПЧ в данном Постановлении также пришел к выводу, что власти действовали недобросовестно и пренебрегли обязанностями по соблюдению нейтралитета и беспристрастности по отношению к Церкви. Анализ ранее вынесенных постановлений ЕСПЧ против РФ связанных с нарушением ст.9 Конвенции позволяет сделать вывод, что предвзятое отношение к религиозным общинам вполне можно системной ошибкой в правоприменительной практике России.

И для преодоления этой системной ошибки достаточно лишь обратить внимание всех правоприменителей на правовые позиции

²² Постановление по делу «Хасан и Чауш против Болгарии» от 16.10.2000, п.62, Постановление по делу «Церковь Бессарабской метрополии против Молдавии» от 13.12.2001, п.118

²³ Которая была поименована в постановлении ЕСПЧ, как прецедентная практика Конституционного Суда РФ

ЕСПЧ, изложенные в п.71 Постановления ЕСПЧ по делу «Саентологическая Церковь г. Москвы» от 05.04.2007:

«... свобода мысли, совести и религии является одной из основ демократического общества ... В своем религиозном измерении эта свобода является одним из тех жизненно важных элементов, которые определяют личность верующих и их мировоззрения, но она также является ценным достоянием атеистов, агностиков, скептиков и безразличных. От нее зависит тот плюрализм, присущий демократическому обществу, который был завоеван дорогой ценой на протяжении столетий...».

На наш взгляд, эти позиции достойны того, чтобы быть включенными в преамбулу закона о свободе совести.

А ниже указанные позиции ЕСПЧ в п.72 Постановления ЕСПЧ по делу «Саентологическая Церковь г. Москвы против РФ» должны стать железным стандартом для властей при принятии решения о регистрации религиозных организаций:

«Хотя религиозная свобода является в первую очередь вопросом личной совести, она также подразумевает, среди прочего, свободу «выражать [свои] религиозные чувства» лично или сообща с другими, публично либо в кругу соверующих. Поскольку религиозные общины традиционно существуют в форме организованных структур, статью 9 следует толковать в свете статьи 11 Конвенции, которая защищает жизнь объединений от неоправданного вмешательства со стороны государства. С этой точки зрения право верующих на свободу религии, которое подразумевает право на проявление религиозных убеждений совместно с другими, включает в себя и ожидание того, что верующие смогут свободно объединяться без произвольного вмешательства со стороны государства. На самом деле, автономное

существование религиозных общин является неотъемлемой частью плюрализма в демократическом обществе, а посему этот вопрос составляет сердцевину той защиты, которая предусмотрена статьей 9. Выявленная прецедентной практикой Суда обязанность государств по соблюдению нейтралитета и беспристрастности [по отношению к различным вероисповеданиям и их объединениям] несовместима с осуществлением государствами каких-либо полномочий по оценке легитимности религиозных убеждений ...».

Есть все основания считать, что данное Постановление ЕСПЧ открыло новый этап в возрождении религиозной свободы и позволит создать условия для реализации права на свободу совести²⁴ для каждого гражданина России, что будет способствовать дальнейшему прогрессу демократического общества. И более того, окажет влияние на все страны Совета Европы, где проживает порядка 800 миллионов жителей.

Опубликовано в журнале «Религия и право» №2. 2008. С.41-43

Султанов Айдар Рустэмович, судья Третейского энергетического суда, член Ассоциации по улучшению жизни и образования

© 2007 Султанов Айдар Рустэмович

²⁴ Впрочем в данном Постановлении есть другие важные правовые позиции, которые могут быть с успехом применены при защите прав в других областях, в частности правовая позиция осуждающая немотивированность действий государственных органов (п. 91 Постановления).