

**МВД России
Санкт-Петербургский университет**

На правах рукописи

**КОКОРИН
Игорь Сергеевич**

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИМЕНЕНИЕМ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ,
СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Специальность 12.00.03 –
гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

**Санкт-Петербург
2006**

Работа выполнена на кафедре гражданского права Санкт-Петербургского университета МВД России

Научный руководитель
доктор юридических наук, профессор
Шубников Юрий Борисович

Официальные оппоненты:
доктор юридических наук, доцент
Тычинин Сергей Владимирович;
кандидат юридических наук
Немченко Станислав Борисович

Ведущая организация
Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина

Защита состоится «___» _____ 2006 г. в «___» часов на заседании диссертационного совета Д 203.012.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук в Санкт-Петербургском университете МВД России (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургского университета МВД России (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

Автореферат разослан «___» _____ 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 203.012.02
доктор юридических наук, профессор

Денисов С.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших направлений развития общества в современных условиях является дальнейшее совершенствование государственно-правовой защиты прав и свобод граждан от различного рода посягательств. Государство в лице своих уполномоченных органов и их должностных лиц должно обеспечить в соответствии с Конституцией РФ защиту прав и свобод граждан как наивысшую ценность. Однако в реальной жизни имеют место многочисленные факты нарушения прав и свобод граждан, причинения им физического, материального и морального вреда самим государством в лице его различных органов и должностных лиц, в том числе и органов внутренних дел.

Анализ правоприменительной практики, связанной с реализацией ответственности за вред, причиненный органами государственной власти или их должностными лицами, свидетельствует, что она в значительной мере ориентирована не только на признание за субъектами определенных нарушенных субъективных гражданских прав, но и на обеспечение их защиты путем возмещения вреда причинившим его лицом или лицом, ответственным за него. Это характерно и для возмещения вреда, причиненного сотрудниками ОВД.

Деятельность органов внутренних дел направлена на выполнение внутренних функций государства и непосредственно связана с определенными законом ограничениями прав и свобод граждан, применением силовых мер воздействия. Поэтому законодательством должен быть предусмотрен не только особый порядок реализации этой функции, но и ответственность должностных лиц, нарушивших этот порядок, а также порядок возмещения причиненного вреда. К сожалению, в этой сфере имеются серьезные недостатки как нормативно-правового обеспечения, так и в практической реализации. Свидетельством этого выступает рост гражданско-правовых споров в судебной и арбитражной практике. Так, только в 2001–2002 гг. граждане и юридические лица предъявили к МВД России в связи с неправомерными действиями сотрудников органов внутренних дел свыше 1700 исков на сумму

более 4 млн рублей¹. В 2004 году за нарушение законности к различным видам ответственности привлечено 18400 сотрудников ОВД России².

Исследование теории и правоприменительной практики реализации деликтной ответственности органов внутренних дел и их сотрудников свидетельствуют о ряде нерешенных проблем в этой сфере. Так, возникающая обязанность возмещения вреда реализуется за счет финансовых средств государства и муниципальных образований, в правовом порядке осуществления которой до сих пор нет полной ясности. Требуют уяснения основания и порядок определения величины ответственности органов внутренних дел и их сотрудников. Обозначенные моменты далеко не охватывают всех вопросов, осмысление и комплексная научная проработка которых позволит наладить механизм ответственности за вред, причиненный сотрудниками ОВД. Вышеизложенное, а также непрекращающиеся ныне изыскания в области защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц посредством возмещения вреда, причиненного сотрудниками ОВД, подтверждают актуальность данного исследования.

Очевидно и то, что в настоящее время деликтная ответственность является одним из значимых гражданско-правовых инструментов, обеспечивающих ответственность должностных лиц за принимаемые ими властные решения в отношении частного лица, что также определяет важность и актуальность определения его как основы данного диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы, связанные с деликтной ответственностью за вред, причиненный властными органами и их должностными лицами, в том числе сотрудниками органов внутренних дел, являлись предметом научного анализа как дореволюционной, так и советской и современной юридической науки.

К исследованиям дореволюционного периода относятся труды Н.И. Лазаревского, К.П. Победоносцева, К.Н. Анненкова, Г.Ф. Шершеневича и других. Среди представителей советской юридической науки, исследовавших отдельные аспекты данной

¹ Обзор судебной практики по искам, связанным с незаконными действиями сотрудников органов внутренних дел, предъявленным к МВД России в 2001–2002 г. (по материалам, рассмотренным группой защиты ГПУ МВД России и Правовым управлением ГУВД г. Москвы).

² Щит и меч. 2005. 17-23 февраля. № 7. С. 3.

проблемы, представляют интерес работы М. Медведева, П.И. Мирошникова, А.П. Куна, Е.П. Черновола и других. В настоящее время в России активно исследуют данную область отношений А.Н. Кузбагаров, Н.Н. Надежин, С.Б. Цветков, А.А. Теб-ряев, Л.К. Острикова, И.А. Тактаев и другие представители юридической науки и практики. Но работы указанных авторов в большей степени посвящены рассмотрению вопросов, касающихся возмещения вреда, причиненного в уголовно-процессуальной сфере либо в ходе хозяйственной деятельности ОВД. Признавая важность вклада этих и многих других ученых в разработку проблем, касающихся рассматриваемой области отношений, необходимо отметить, что современная практика осуществления (обеспечения) гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками ОВД, вызывают определенного рода трудности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие вопросы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел, а также практика их изменения.

Целью исследования являются: исследование основных проблем гражданско-правовой ответственности в деятельности органов внутренних дел за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия; анализ соответствующих законов и подзаконных актов, а также обоснование теоретических выводов, касающихся общих аспектов данного вида деликтных отношений; выработка практических рекомендаций по изменению нормативно-правовых актов в целях повышения эффективности защиты прав и интересов пострадавших лиц.

Для достижения цели диссертационного исследования необходимо решить следующие **задачи**:

– исследовать развитие института гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия;

- проанализировать понятие вреда, закрепившееся в теории гражданского права;
- выявить и исследовать особенности гражданско-правовой ответственности сотрудниками органов внутренних дел;
- изучить юридические основания ответственности за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел;
- установить тенденции в развитии института гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия;
- разработать научно обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию норм, регулирующих гражданско-правовую ответственность сотрудников органов внутренних дел за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия;
- определить размер и порядок возмещения вреда, причиненного сотрудниками органов внутренних дел применением физической силы, специальных средств и оружия.

Методологическая основа исследования состоит в применении общих и частных методов научного познания: диалектического, формально-юридического, исторического, сравнительно-правового, логического, системного, статистического, структурно-функционального методов, а также других методов исследования правовых явлений. В процессе исследования использовались достижения науки гражданского, конституционного (государственного), уголовного, административного и других отраслей права.

Теоретической основой исследования явились труды С.С. Алексеева, М.М. Агаркова, Б.С. Антимонова, А.М. Беляковой, С.Н. Братуся, Б.Т. Безлепкина, В.П. Грибанова, С.Е. Донцова, Н.Д. Егорова, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, А.Н. Кузбагарова, А.П. Куна, Л.А. Лунца, ОЭ. Лейста, Н.С. Малеиан, Г.К. Матвеева, М.Г. Марковой, М.Ф. Медведева, Н.Н. Надежина, И.Б. Новицкого, В.Ф. Попондопуло, И.С. Самощенко, А.П. Сергеева, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, В.А. Тархова, А.А. Тебряева, Ю.К. Толстого, М.Х. Фарукшина, Е.А. Флейшиц, А.М. Эрделевского, К.К. Яичков, К.Б. Ярошенко и ряда других виднейших представителей юридической и исторической науки.

Эмпирическую основу исследования составляют законодательные и иные правовые акты РФ, регулирующие область исследования, а также материалы судебных решений.

Научная новизна диссертационного исследования определяется как постановкой самой проблемы, так и подходом к её исследованию с учетом степени разработанности отдельных аспектов. Работа является одним из первых монографических исследований, проведенных после реформирования МВД России, в котором комплексно исследованы вопросы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел. В ней сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере правоотношений.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Ответственность за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками ОВД, наступает: а) по правилам ст. 1069 и п. 2 ст. 1070 ГК РФ при незаконном причинении вреда; б) по правилам ст. 1079 ГК РФ, когда вред причинен отдельными видами специальных средств и оружия, подпадающих под понятие источника повышенной опасности.

2. Необходимо закрепить за органами и лицами, возмещающими за счет казны (ст. 1071 ГК РФ) вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками ОВД, право на взыскание с последних денежного эквивалента в порядке регресса.

3. Исходя из того, что казна представляет собой имущественный комплекс, то есть объект, а не субъект гражданских прав (п. 4 ст. 214, п. 3 ст. 215 ГК РФ), следует переименовать название ст. 1071 ГК РФ «Органы и лица, выступающие *от имени казны...*» на «Органы и лица, *возмещающие вред за счет казны*», а текст изложить в следующей редакции: *«В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, вред возмещают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина».*

4. В целях совершенствования применения норм гражданского законодательства о возмещении вреда, причиненного сотрудниками ОВД, целесообразно принять (в соответствии с п. 7 ст. 3 ГК РФ) ведомственный нормативный акт МВД России «О внедоговорной ответственности сотрудников органов внутренних дел за вред, причиненный ими при исполнении служебных обязанностей».

5. Впервые предлагается понятие «несоразмерного причинения вреда, нанесенного применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудником ОВД» под которым следует понимать действия сотрудников ОВД, направленные на выполнение своих функций с нарушением правовых актов, регламентирующих пределы применения физической силы, специальных средств и оружия, за которые, при наличии других условий, указанных в законе, наступает ответственность за причинение вреда.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные положения развивают и дополняют соответствующие разделы науки гражданского права, а также позволяют с общетеоретических позиций более глубоко изучить современное видение проблем гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками ОВД, в том числе при применении физической силы, специальных средств и оружия.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нём выводы и предложения могут быть использованы:

– в процессе законотворческой деятельности (при подготовке проектов законодательных и иных правовых актов по вопросам совершенствования института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками ОВД);

– в практической деятельности сотрудников ОВД и других правоохранительных органов;

– в дальнейшей научно-исследовательской деятельности при разработках проблем, связанных с ответственностью за вред, причиненный сотрудниками ОВД;

– в учебном процессе при подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий по дисциплине «Гражданское право», спецкурсу «Деликтные обязательства», а также при создании иных учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского права Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные теоретические положения диссертации и практические рекомендации нашли отражение в докладах на научно-практических конференциях и семинарах: IX Санкт-Петербургской международной конференции Региональная Информатика – 2004 «РИ-2004» (Санкт-Петербург, 2004 г.); XI межрегиональной научно-практической конференции «Применение специальных технических средств в борьбе с терроризмом» (Санкт-Петербург, 2005 г.); «Соотношение норм гражданского и уголовного права: теория и практика» (Санкт-Петербург, 2006 г.), а также в научных публикациях соискателя.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, показана степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, показываются теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава – «Общие положения гражданско-правовой ответственности должностных лиц органов государственной власти» – состоит из трех параграфов.

Первый параграф – «Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности» – посвящен исследованию понятия гражданско-правовой ответственности, ее соотношения с санкцией правовой нормы, государственным принуждением, а также рассматривает историко-правовой аспект развития законодательства, регулирующего отношения ответственности за вред, причиненный государственными органами и их должностными лицами.

Понятие гражданско-правовой ответственности является дискуссионным в юридической науке и трактуется совершенно по-

разному. Анализ существующих мнений позволяет сделать вывод, что наиболее верно отражает сущность гражданско-правовой ответственности определение, согласно которому под ней понимается претерпевание отрицательных последствий правонарушителем, выражающихся в возложении дополнительной гражданско-правовой обязанности (так как это новая, ранее не имевшаяся у правонарушителя обязанность претерпеть дополнительные, неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение и такой обязанности у законопослушного субъекта нет и быть не должно) или лишения принадлежащего виновному лицу (или иному лицу) гражданского права в соответствии с нарушенной гражданско-правовой нормой.

В то же время ответственность за причинение вреда (деликтная ответственность), является одним из видов гражданско-правовой ответственности, сущность которой заключается в исполнении обязанности причинителем вреда (или лицом, ответственным за него) возместить потерпевшему причиненный ущерб.

Такое понимание гражданско-правовой (деликтной) ответственности позволяет разграничить обязательства, возникающие из причинения вреда, как мера ответственности, и обязательства по возмещению вреда, которые не могут рассматриваться как мера ответственности, а только как мера защиты.

В гражданском праве взаимосвязь понятий «санкции» и «ответственность» обуславливает трудности в их разграничении. Рассмотрев существующие взгляды о соотношении гражданско-правовой ответственности и санкции, диссертант приходит к выводу, что не всякая санкция, предусмотренная законом или иным нормативным актом на случай нарушения обязательства, является гражданско-правовой ответственностью.

Ответственность как реализацию санкции (прежде всего особый вид последней) необходимо рассматривать в правоприменительном плане, т.е. в плане ее применения, реализации, что и обеспечивается с помощью деликтных обязательств. Необходимо различать и ответственность в законодательном плане, имея в виду ее содержание, воплощенное в санкции правовой нормы, так как ответственность существует и до реализации санкции и может остаться нереализованной.

Следовательно, по мнению диссертанта, понятие санкция значительно шире понятия ответственности, так как наряду с мерами ответственности санкция охватывает и иные меры защиты, что, в

свою очередь, соответствует сущности гражданско-правовой ответственности.

В правовой науке также дискуссионным является вопрос о соотношении таких категорий, как «принуждение» и «ответственность». Автор исходит из того, что не всякое государственное принуждение надо рассматривать как ответственность, которая является лишь одним из проявлений принуждения, наряду с мерами защиты субъективных прав, мерами воспитательного воздействия, мерами медицинского характера и т.д.

Для гражданско-правовой ответственности характерно не всякое государственное принуждение, а только принуждение к несению отрицательных имущественных последствий, возникающих в связи с неисполнением, ненадлежащим исполнением обязанности из договора, из причинения внедоговорного вреда.

В связи с этим автором делается вывод о том, что ответственность – это одно из проявлений принуждения и, следовательно, принуждение шире ответственности.

Возникновение и становление института ответственности за вред, причиненный при осуществлении властной деятельности, в российском гражданском праве имеет длительную историю, в которой можно выделить три этапа: дореволюционный, советский и современный. В дореволюционный период в России законодательно устанавливалась личная имущественная ответственность должностных лиц за причиненный ими вред при осуществлении властной деятельности. Эта ответственность регламентировалась Сводом Законов Российской Империи 1835 г. и Уставом гражданского судопроизводства 1864 г.

В советский период данный институт получает свое основное развитие – впервые получила закрепление на законодательном уровне (включая конституционный) ответственность государственных учреждений за вред, причиненный должностными лицами в сфере судебно-прокурорской деятельности и административного управления, что нашло своё отражение в ГК РСФСР 1922 г. (ст. 407), Основах советского гражданского законодательства ССР и союзных республик 1961 г. и ГК РСФСР 1964 г. (ст. 446).

Основами гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г. признан недействительным акт государственного органа на возмещение причиненных им убытков, а также закреплено право юридического лица на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и

должностными лицами при исполнении ими обязанностей в области административного управления (п. 1 ст. 127 Основ)¹.

В 1992–1993 гг. правило возмещения вреда, причиненного действиями государственных органов, а также должностных лиц приобретает общеправовое значение. В качестве одной из гарантий, обеспечивающих права граждан, Конституция РФ 1993 г. закрепила в ст. 53 право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Практика сегодняшних дней свидетельствует, что законодательное обеспечение данного института пока еще не совершенно, требует своего дальнейшего развития (например, необходимо принять специальный нормативный акт, который бы регламентировал внедоговорную ответственность органов государственной власти и их должностных лиц за вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием).

Во втором параграфе – «Правовая природа и содержание гражданско-правовой ответственности органов государственной власти» – подчеркивается, что юридическая природа любого правового явления обуславливается содержанием общественных отношений, являющихся предметом правового регулирования, посредством определенного правового метода соответствующего законодательства, так как именно предмет и метод выступают главными объективными структурными элементами права. Иными словами, природа того или иного правового института определяется природой регулируемых им общественных отношений.

Многообразие мнений в определении правовой природы рассматриваемых отношений предопределяется универсальным характером данного института, содержанием в нём отдельных норм, относящихся к различным отраслям права: конституционного, гражданского, административного, финансового, уголовного и уголовно-процессуального, гражданского-процессуального и т.д.

Анализ соответствующей литературы позволяет диссертанту сделать вывод, что последствия любых правонарушений независимо от их отраслевой принадлежности затрагивают имуществ-

¹ Основы Гражданского Законодательство Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.91. № 2211-1) // Ведомости ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

венную сферу потерпевшего, которая подвергается отрицательному воздействию, и в связи с этим возникает объективная необходимость наступления гражданско-правовой ответственности и применения ее мер, направленных на устранение таких последствий, что регламентируется гражданским законодательством.

Важность изучения правовой природы исследуемых отношений, по мнению автора, состоит в наступлении тех либо иных правовых последствий ответственности за причинения вреда, то есть решения вопроса о наступлении публичной или частноправовой ответственности.

Традиционно содержание является одним из элементов гражданского правоотношения, которое составляют субъективные права и обязанности его участников. Необходимо отметить, что в литературе существуют и иные взгляды на понимание данного вопроса. Автор придерживается традиционной позиции в понимании содержания.

Отношения ответственности за вред, причинённый государственными органами и их должностными лицами, являются относительными правоотношениями, которым характерны все особенности данного вида: 1) конкретному управомоченному лицу противостоит конкретное обязанное лицо; 2) субъективное право потерпевшего состоит из правомочия требования и правомочия на защиту; 3) субъективная обязанность причинителя вреда является активной обязанностью.

Автор также пришёл к выводу о том, что гражданско-правовое содержание отношений ответственности за вред, причиненный властными органами, определяется гражданско-правовым способом их регламентации со всеми присущими ему чертами. Отсюда делается вывод, что рассматриваемый комплекс законодательных актов этого института в целом относится к гражданскому праву, и включение в него норм других отраслей необходимо для всестороннего и комплексного регулирования анализируемых отношений.

В третьем параграфе – «Гражданско-правовая ответственность должностных лиц органов государственной власти» – диссертант рассматривает понятие должностного лица, в том числе используемого в гражданском праве, вопросы правового статуса сотрудника органа внутренних дел.

Понятие должностного лица известно многим отраслям российского права – административному (ст. 24 КоАП РФ), уголовно-

му (ст. 285 УК РФ), гражданскому (ст. 1069 ГК РФ) и др. и, тем не менее, вопрос об определении статуса должностного лица до сих пор не получил единого разрешения среди ученых-правоведов. Гражданское законодательство не содержит легального понятия должностного лица, а заимствует его из иных отраслей права.

По мнению диссертанта, применительно к гражданскому праву необходимо к должностным лицам относить только тех лиц, которые являются представителями власти, наделенными полномочиями на совершение функций в области административного управления, в отношении лиц, по службе им не подчиненных, так как с точки зрения УК РФ и КоАП РФ должностным может быть признано всякое лицо, осуществляющее перечисленные в них функции и обязанности.

Анализ соответствующего законодательства и научной литературы позволил автору сделать вывод, что все сотрудники ОВД являются должностными лицами и подпадают под действие нормы ст. 1069 ГК РФ.

Понятие сотрудника органа внутренних дел закреплено Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и содержится в тексте Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, а сами сотрудники ОВД, как и учреждения (органы внутренних дел), обладают специальной правоспособностью, которая, в свою очередь, предопределяется стоящими перед ними целями и задачами. На сотрудников ОВД распространяются определенного рода правоограничения, которые обеспечивают нормальное существование субъективных прав субъектов гражданского оборота.

Вторая глава – «Основания и условия гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Основания возникновения гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый сотрудниками органов внутренних дел» – дается общая характеристика учения об основании гражданско-правовой ответственности с учетом особенностей рассматриваемых отношений.

Основание гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел за вред, причиненный при осуществлении ими служебной (должностной) деятельности, является одним

из главных вопросов, рассмотрение которых необходимо для понимания исследуемых отношений. В то же время данный аспект имеет большую практическую значимость, так как для наступления ответственности прежде всего необходимо установление ее основания.

Вопрос об основании гражданско-правовой ответственности в науке гражданского права является одним из дискуссионных. Ученые-цивилисты как советского, так и современного периода высказывали неоднозначные суждения по данной проблеме. Исходя из анализа существующих мнений, можно выделить следующие точки зрения, сложившиеся в науке по данному вопросу: 1) под основанием гражданско-правовой ответственности необходимо понимать правонарушение с учетом некоторых условий; 2) основанием гражданско-правовой ответственности выступает состав правонарушения (или, иначе, условия ответственности).

По мнению диссертанта, исходя из того, что правонарушение является видом правоотношения, вопрос об основании гражданско-правовой ответственности необходимо рассматривать посредством анализа основания правоотношения в целом, то есть для установления основания гражданско-правовой ответственности следует определить, является ли та или иная категория юридическим фактом в качестве основания.

Проведенное исследование позволило автору прийти к выводу, что основанием гражданско-правовой ответственности сотрудников ОВД, в том числе и за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия, всегда является юридический факт определенного вида – правонарушение, совершенное ими при исполнении служебных (должностных) обязанностей. А такой вид юридического факта, как событие, которое в отдельных случаях может порождать правоотношение гражданско-правовой ответственности, в отношении указанного вида ответственности неприменим.

Второй параграф – «Условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками органов внутренних дел» – посвящен рассмотрению общих и специальных условий гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками органов внутренних дел.

В теории гражданского права условия, при которых наступает ответственность, могут быть общими и специальными. Общие условия ответственности за причиненный вред установлены в

ст. 1064 ГК РФ. Содержание этой статьи дает основание сделать вывод, что ответственность за причинение вреда наступает при одновременном наличии следующих условий: а) вреда; б) причинной связи между вредом и поведением причинителя; в) противоправности поведения причинителя; г) вины причинителя.

Наряду с общими условиями, гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками ОВД (по ст. 1069 и п. 2 ст. 1070 ГК РФ), требует наличия специальных условий. В соответствии со ст. 1069 ГК РФ к специальным условиям, применительно к нашему исследованию, необходимо отнести: 1) причиненный вред должен явиться результатом незаконного применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками ОВД; 2) причинителем вреда должно быть должностное лицо органа дознания или предварительного следствия.

Анализируя такое условие, как вред, диссертант приходит к выводу, что в гражданском праве под вредом, причиненным сотрудниками ОВД при осуществлении служебной деятельности (в том числе с применением физической силы, специальных средств и оружия), следует понимать всякое умаление неимущественного или имущественного блага потерпевшего (в частности, прямой ущерб, упущенная выгода, моральный вред, физический вред).

Далее диссертант отмечает, что согласно ч. 3 ст. 23 Закона РСФСР «О милиции» сотрудники милиции не несут ответственности за моральный, материальный и физический вред, причиненный правонарушителю применением в предусмотренных Законом случаях физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, если причиненный вред соразмерен силе оказываемого противодействия. Отсюда вывод, что соразмерность выступает критерием определения законности или незаконности действий сотрудников милиции. При этом легальное понятие соразмерности отсутствует в законодательстве РФ, в том числе и в Законе о милиции. Автор предлагает под понятием «несоразмерного причинения вреда, нанесенного применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудником ОВД» понимать действия сотрудников ОВД, направленные на выполнение своих функций с нарушением правовых актов, регламентирующих пределы их применения, за которые, при наличии других

условий, указанных в законе, наступает ответственность за причинение вреда.

В исследовании определенное внимание уделяется актуальным в последнее время вопросам возмещения правомерно причиненного вреда. Правомерными действиями являются: 1) необходимая оборона; 2) крайняя необходимость; 3) действия лиц при осуществлении возложенных на них обязанностей, связанных с возможностью причинения вреда (в нашем случае – действия сотрудников органов внутренних дел при пресечении ими правонарушений) и т.п.

Если причинение вреда при необходимой обороне и крайней необходимости урегулировано на законодательном уровне, то вопросы ответственности за вред, причиненный при задержании преступника, не нашли своего отражения в законодательстве, в частности в ГК РФ.

По мнению автора, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, не должно сопровождаться превышением мер, необходимых при его задержании, которыми может быть причинен вред не только лицу, совершившему противоправное деяние, но и иным лицам. Автор приходит к выводу, что в данном случае причиненный вред подлежит возмещению по аналогии как за вред, причиненный при превышении пределов необходимой обороны. В связи с этим диссертант считает необходимым в целях урегулирования данного вида правоотношений закрепить в ГК РФ нормы о возмещении вреда, причиненного при задержании лица, совершившего преступление.

Третий параграф – «Объем и порядок возмещения вреда, причиненного применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел» – раскрывает понятие определения объема и его соотношение с размером вреда, подлежащего возмещению, а также рассматривается порядок возмещения вреда, причиненного сотрудниками органов внутренних дел.

Объем и размер вреда, подлежащего возмещению, при их определении в одних случаях могут совпадать, а в других случаях размер может быть составляющим возмещения вреда при возмещении его в полном объеме. При этом определение объема и (или) размера возмещения вреда, причиненного сотрудником ОВД, осуществляется нормами как общих, так и специальных законов.

Рассмотрев понятие данных категорий, диссертант приходит к выводу, что объем возмещения вреда предопределяется характером его возмещения, который обусловлен самим вредом (то есть, характером того блага, которому нанесен урон).

Возмещение вреда, причиненного применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками ОВД, осуществляется в порядке рассмотрения и разрешения как гражданских, так и уголовных дел, с учетом определенной специфики.

Законом предусмотрен особый порядок возмещения вреда, причиненного сотрудниками ОВД (ст. 1071 ГК РФ), который предполагает его возмещение финансовыми органами за счет соответствующей казны.

В рассматриваемых нами отношениях вред возмещается Министерством финансов РФ или иным финансовым органом за счет соответствующей казны, которые не состоят ни в трудовых, ни в иных отношениях с причинителем вреда (сотрудником ОВД). Исходя из этого, автор делает вывод – для того чтобы возникло право регресса, необходимо закрепить соответствующие полномочия за указанными органами с правом передоверия последних, что впоследствии позволит самим ОВД предъявлять регрессные требования к сотруднику ОВД, причинившему вред.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и рекомендации, определяются проблемы, требующие дальнейшего изучения.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. О понятии гражданско-правовой ответственности // Государственно-правовая политика в России: проблемы и перспективы развития: Сб. трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып. 20 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004; (в соавторстве) 0,4 (0,2) п.л.

2. Гражданско-правовая ответственность сотрудников органов внутренних дел, за разглашение информации о частной жизни лица // Региональная Информатика – 2004 «РИ-2004»: Материалы IX Санкт-Петербургской международной конференции / Под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. 0,1 п.л.

3. Деликтная ответственность сотрудников ОВД за причиненный вред (гражданско-правовой аспект) // Применение специальных технических средств в борьбе с терроризмом: Материалы 11 межрегиональной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 21 марта 2005 г. / Под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2005. 0,3 п.л.

4. Историко-правовой аспект развития института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный органами власти и их должностными лицами // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1 (29); (в соавторстве) 0,6 (0,3) п.л.

5. Возмещение вреда физическим и юридическим лицам причиненного терактом // Правовое и социальное государство: проблемы становления России: Сб. трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып. 21. Ч. 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2005. 0,6 п.л.

6. О понятии «должностное лицо» в гражданском и уголовном праве // Соотношение норм гражданского и уголовного права: теория и практика: Материалы заседания круглого стола. Санкт-Петербург, 27 января 2006 г. / Под общ. ред. В.П. Сальникова, А.Н. Кузбагарова, А.А. Селифонова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. 0,3 п.л.